

ACTA N° 13-2011 REUNIÓN PLENARIA

En la ciudad de San Salvador, jueves 29 de septiembre de 2011, a las 10:00 a.m., en el Hotel Holiday Inn, se reunieron los miembros del Mecanismo de Coordinación de País de El Salvador.

N°	Descripción/Acuerdos
<p>Establecimiento del Quórum:</p>	<p>Dirige la reunión el Presidente del MCP-ES, Sr. William Hernández; la vicepresidenta, Lcda. Iris de Reyes toma los tiempos de las intervenciones.</p> <p>Se cuenta con 9 miembros del MCP-ES con derecho a voto (Suficiente representación para tomar acuerdos según estatutos del MCP-ES), así:</p> <p>Total de miembros propietarios: 12 (Sector Gubernamental: 2; Sector PVS y TB: 1; Sector ONGs: 3; Sector Académico: 1; Sector Religioso 0; Sector Organismos Internacionales 1; Sector Privado 1, Representantes de RP:2; DE-MCP: 1).</p> <p>Total de miembros suplentes: 3 (Sector Gubernamental 0; Sector PVS y TB: 0; Sector ONGs: 2; Sector Académico: 0; Sector Religioso: 0; Sector Organismos Internacionales: 0; Sector Privado: 1).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Miembros con voz y voto: 9 (Propietarios 8, suplentes 1). - Miembros con voz y sin voto: 6 (Propietarios 4, suplentes 2). <p>Se cuenta, además, con la asistencia de la Lcda. Isabel Mendoza, de MINSAL, y del Dr. Peter Gordon, Consultor del Secretariado del FM y su traductora Lcda. Fressia Cerna.</p>
<p>1. Aprobación de Agenda:</p>	<p>Se somete a verificación y aprobación la agenda, siendo aprobada de la manera siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aprobación de Agenda 2. Informe Taller Ronda 11 3. Seguimiento a NSA/Tercera Reunión Multisectorial 4. Nuevas Directrices para MCP. Cambios en Minuta de Reunión. Uso de Tablero de Mando 5. Presentación sobre Marco de Desempeño de MCP 's 6. Seguimiento a Proceso de Fortalecimiento 7. varios: Presentación de Ana Gabriela Suarez 8. Lugar y Fecha próxima reunión.
<p>2. Informe taller Ronda 11</p>	<p>Lcda. Yanira de Rodríguez, representante del Sector Privado, presenta un resumen del taller sobre Ronda 11 al que asistió en Perú la semana pasada. El taller fue para presentar las nuevas directrices de los MCP y para explicar la aplicación a Ronda 11.</p> <p>Para la Ronda 11 de este año se tienen solamente 4 meses para preparar propuestas, desde el 15 de agosto, y solo quedan 3 meses para presentarlas.</p>
	<p>En la reunión se presentaron los resultados de Ronda 10 y se analizaron sus fortalezas y debilidades.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Las actividades e intervenciones no están basadas en la evidencia; se presenta una débil evidencia - Los objetivos e indicadores de las propuestas no son coherentes entre sí - Los indicadores de impacto y los resultados estaban inadecuadamente definidos

- Las propuestas no incluyen suficiente información para evaluar la viabilidad
- La información presupuestada no era precisa, no presentaba suficiente detalle
- No se presentaba la información sobre enfoques estratégicos o el enfoque presentado

También se señalaron seis requisitos para aplicar a Ronda 11:

Requisito 1: Coordinar solicitudes de financiamiento sobre procesos transparentes y documentar de forma clara los esfuerzos realizados.

Requisito 2: Designar a uno o más receptores principales y documentar el proceso.

Requisito 3: Dar importancia a la supervisión. –

Requisito 4: Se exige aportar pruebas de que entre miembros figuran personas con VIH y TB.

Requisito 5: Que todos los miembros que representan sectores sea elegidos por su sector en proceso documentado y transparente.

Requisito 6: Elaborar y hacer pública una política de conflicto de interés y aplicarla durante el proceso de subvenciones del Fondo Mundial.

Se pide que se documenten los procesos. El conflicto de interés fue un eje transversal. Habrá instrumentos de medición para saber la documentación de la participación de los grupos vulnerables.

En el caso de Ronda 11, ellos van a evaluar que la estrategia de cada proyecto sea basada en la estrategia nacional; que las propuestas sean realistas, que la estrategia sea útil para resolver problemas de capacidad; van a revisar que los planes de implementación sean adecuados; que un plan sea claro; van a evaluar que el presupuesto sea detallado y el plan de trabajo claro.

APORTES:

Dra. Isabel Nieto, MINSAL/RP: Esto fue la semana pasada y la gente que estaba del Fondo Mundial no tenía ni idea de la reunión extraordinaria de la Junta directiva del Fondo, que fue el lunes. Nos entregaron las láminas con la fecha de cierre en 15 de diciembre. Ahora con las decisiones que tomo la junta directiva en su reunión extraordinaria del lunes, han ampliado hasta marzo la presentación de todas las propuestas, esto incluye NSA, y no hay ninguna garantía de presentar a las propuestas el 1 de marzo porque no hay dinero. No han logrado llegar a las metas que ellos se habían trazado. Los donantes no están convencidos, prácticamente no hay dinero para la Ronda 11, incluso los que reciben correspondencia de la Red hispana de VIH.

Algunos se han ido a los extremos de decir que no hay ni dinero para las rondas que se están ejecutando y algunos han dicho que el Fondo Mundial asuma los programas que se están ejecutando. Eso da temor de que no sea 1 de marzo la entrega de propuestas. Ponen plazos holgados: Van a recibir propuestas en marzo y revisión hasta diciembre de 2012. En 2013 se va a financiar de propuestas, y el financiamiento de Ronda 11 estaría comenzado en 2014. Es una situación bastante preocupante, ha habido una queja de por que no hubo representación de América Latina en la plenaria del lunes. Indistintamente de que hubieran estado, la votación no iba a ser modificada. Lo que hay que negociar con el Fondo precisamente es que no vayan a recortar los fondos de las subvenciones ya entregadas.

La señora Ministra (de Salud) en este momento está en una reunión de

	<p>ministros de América Latina en OPS. Había que prepararse para Ronda 11 y no en la ruptura que se dio el lunes. Sus gestiones iban a ser en nombre de América Latina para que no se suspendan las subvenciones que ya están aprobadas. Se están haciendo las gestiones políticas necesarias para que no pase nada más.</p> <p>Lic. Francisco Ortiz/FUNDASIDA: Hay que poner ojo en la propuesta que se está ejecutando como país. En este momento, cualquier motivo que den los países; si hay retrasos, van a pedir que se reintegre, o si pedimos que se reorienten fondos. Ahorita van a haber recortes, hay que buscar un esquema en el que no haya recortes.</p> <p>Dr. Orellana/ASPS: Es entendible la situación; lo mismo nos está pasando a los que trabajamos en ONGs. Quiero sugerir que, por las expectativas que generan estos fondos en la sociedad civil, establezcamos como MCP-ES un mecanismo ágil y efectivo de poder informarle a la población en general y a los posibles sub receptores que están pendientes de esta situación, porque cambia el escenario. Puede ser un mecanismo como una reunión, un resultado que trascienda no solo a sectores sino a la población para que estén enterados.</p> <p>Dr. Julio Garay/MINSAL/RP: En aras de aprovechar los dólares que ya nos desembolsaron, y considerando los procesos de adquisición, compras, etc., habría que ver cómo hacemos para que haya más eficiencia. Muchas veces no es problema de gestión sino de burocracia de la ley que no permite avanzar mucho. No es posible que el Fondo Mundial nos retire lo que ya nos ha desembolsado. ¿La pregunta es cómo asegurar acelerar todos los procesos? Las unidades ejecutoras deberían duplicar esfuerzo para ejecutar.</p>
<p>3. Seguimiento a NSA</p>	<p>Seguimiento a aplicación de NSA</p> <p>Lcda. Marta Alicia de Magaña, directora ejecutiva del MCP-ES. En la última reunión plenaria se acordó que se iba a formar el equipo de propuesta que iba a trabajar el documento de NSA.</p> <p>Dando cumplimiento al mandato del pleno se acordó que el mismo equipo que llevó Evaluación Conjunta, sea el equipo que lidere la elaboración de la propuesta, pues va muy amarrada al proceso, además cada sector ha nombrado un representante. Ya se llevó a cabo la primera reunión donde participaron la Dra. Nieto y el Dr. Sorto, de MINSAL, el Dr. Betancourt de ONUSIDA, Sr. William Hernández, presidente del MCP-ES, Lcda. Maricarmen Estrada, USAID, Lcda. Alexia Alvarado, USAID/PASCA, y del sector PVS, Guadalupe Castaneda, de ICW, e Iris Cruz, de COMCAVIS.</p> <p>En esta reunión se conformaron subcomités, Comité de Consultas y Comité de Gestión. El Comité de Consulta hará los talleres para cumplir con los requisitos del Fondo Mundial. El Comité de Gestión hará búsqueda de nuevas fuentes de financiamiento, algunas de las actividades a desarrollar son: análisis de gestión de riesgos, documentación de respaldo de la propuesta, definir un equipo responsable de coordinar las consultas para análisis de brechas financieras y de programación, selección de RP, se contratarán consultores para área programática y financiera, es necesario la elaboración de un plan de supervisión de la propuesta, revisión de la política de conflicto de interés de acuerdo a requerimiento de fondo mundial, ajuste del PENM de acuerdo a observaciones de Evaluación Conjunta, para esto ya se cuenta con un consultor contratado por</p>
	<p>responsable de coordinar las consultas para análisis de brechas financieras y de programación, selección de RP, se contratarán consultores para área programática y financiera, es necesario la elaboración de un plan de supervisión de la propuesta, revisión de la política de conflicto de interés de acuerdo a requerimiento de fondo mundial, ajuste del PENM de acuerdo a observaciones de Evaluación Conjunta, para esto ya se cuenta con un consultor contratado por</p>

	<p>ONUSIDA, se espera iniciar la elaboración de la propuesta en Enero del 2012 para asegurar la participación y consulta multisectorial en todos los procesos. Aunque la propuesta cierre en marzo.</p> <p>Hay dos consultas muy importantes, una con grupos de apoyo y otra con LGBT. El Fondo insiste en que esos procesos queden bien documentados, transparentes. Tenemos que informar a los sectores qué está pasando, en qué momento estamos, esta información se dará durante la tercera reunión multisectorial que se está organizando para el próximo 19 de Octubre.</p> <p>APORTES:</p> <p>Sr. William Hernández: Entreamigos. Todos los miembros del MCP-ES debemos de involucrarnos en el proceso de elaboración de propuesta. Para hacer la convocatoria fuera del MCP-ES se deben establecer los criterios de las personas que necesitamos que conformen la comisión. Ya la gente entendió que la manera de estar en la propuesta es estar en la elaboración. La gente cree que es pagado. Va a haber gente que quiera ser parte de la comisión pero no va a trabajar. Los sectores que nombren a sus representantes deberían asumir los costos de sus representantes, tenemos la representación de las personas trans y de las que viven con VIH y los HSH; a todos los convocamos, me pregunto quienes van a invertir en este proceso. Habría que normar este tipo de acciones, todo eso debe estar establecido para garantizar que la participación de la gente tenga un soporte.</p> <p>Dr. Orellana: ASPS. Lo que quiero decir es con un afán muy constructivo, es que percibo que desde hace un rato el Fondo Mundial está exigiendo mucho garantizar representatividad, la transparencia y la fluidez en el manejo de información. Entendí que para formar este equipo cada sector iba a decidir, yo quiero que me lo aclaren.</p> <p>Marta Alicia de Magaña: Cada sector ha nombrado a sus representantes y la decisión se ha tomado dentro de cada sector. Podemos escribir un proceso que sirva de guía para los sectores a futuro.</p>
<p>4. Presentación sobre Marco de Desempeño de MCP</p>	<p>Esta es parte de una visita del Dr. Peter Gordon, Consultor del Secretariado del FM, quien es acompañado por su traductora Fressia Cerna.</p> <p>Dr. Peter Gordon hace la presentación de su consulta:</p> <p>Informa que trabaja en una consultoría para el Fondo Mundial. Están trabajando en 8 países, es un ejercicio piloto, con dos objetivos: desarrollar un marco de desempeño con ciertos indicadores. La idea es tener a nivel global un grupo de indicadores que puedan ser medidos en los 8 países, que puedan ser comparativos en la medición de los avances de los trabajos que apoya el fondo mundial.</p> <p>Están revisando la representatividad y la participación de las poblaciones en condiciones de mayor riesgo como una manera de identificar cómo mejorar la participación que puedan tener dentro de los MCPs. Creen que las lecciones aprendidas que identifiquen con el grupo HSH también pueden servir para orientar acciones con otros grupos de los considerados de mayor riesgo. La consultoría quiere garantizarnos que la visión del MCP ustedes sea incluida para tomar estas decisiones.</p>
	<p>Necesitan revisar una lista de indicadores para llegar a los 10 que se consideren los más relevantes. Pide intercambiar opiniones, por ejemplo si los miembros creen que el MCP debe contar con un marco de desempeño. Si creen que está bien tener marco de desempeño y cuál es la razón.</p> <p>A continuación algunas intervenciones:</p> <p>Sr. William Hernández: Entreamigos. Cree que es importante en términos de la</p>

	<p>participación, de la calidad de las decisiones que el MCP-ES pueda tomar en el presente y el futuro. Los indicadores se parecen a lo que ya hacemos. Comenta que estamos en varios espacios a nivel nacional. En este momento lo que estamos trabajando es en ordenar la casa y garantizar la participación de los primeros sectores, no solo en el MCP-ES sino en la Comisión Nacional de SIDA. Estamos garantizando la participación de todos en la toma de decisiones.</p> <p>Dr. Julio Garay: MINSAL-TB comenta que revisando los indicadores, le parece que algunos son demasiado específicos. y pregunta si , se pueden agrupar para que sean de forma más general, sin ser demasiado minuciosos específicos.</p> <p>Dra. Anabel Amaya: Plan El Salvador. Al leer los indicadores en la parte de los roles, como decía William, concuerdan con algunas de las definiciones que como MCP-ES tenemos. los siente muy cuantitativos. Y eso es válido pero se pregunta se si se pudiera describir indicadores de más impacto o de procesos de los MCP, porque en el caso de El Salvador, el MCP-ES tiene otras cosas bien valiosas que se pudieran medir pero que tienen que ver con más procesos que cuántas se reuniones, número de personas, etc. Los indicadores son muy numéricos y cree que el marco de desempeño de MCP puede ir más allá.</p> <p>Por ejemplo, un indicador puede ser el nivel de incidencia – sé que es difícil de medir- que hacen los MCPs o el aporte a la Propuesta Nacional de VIH, es más de impacto, de funcionamiento.</p> <p>Dra. Nieto: Programa Nacional de VIH. Hay algunos indicadores que son muy eventuales. Por ejemplo el número de miembros que participan en el proceso de selección del PR, esa es una actividad que se realiza una vez cada cinco años.</p> <p>Lcda. Maricarmen Estrada: USAID. Pregunta ¿qué estamos midiendo exactamente? es difícil entrar en los indicadores sin tener antes el marco de desempeño.</p> <p>Dr. Peter Gordon: Consultor. En una lluvia de ideas, ¿Cuáles creen que pueden ser las estrategias para que hubiera una mejor representación de los grupos PEMAR (Poblaciones en Más Alto Riesgo)?</p> <p>Lic. Francisco Ortiz: Fortalecimiento de las organizaciones que trabajamos con poblaciones PEMAR. Muchas veces una de las dificultades para reuniones es el bajo nivel de fortalecimiento de las organizaciones que trabajan con las poblaciones de más vulnerabilidad. También el tema de liderazgo acompañado de un proceso de empoderamiento de esas mismas organizaciones.</p> <p>Dr. Orellana: Pero más que organizaciones, en grupos organizados de sectores que agrupan PEMAR, es una estrategia de cómo el grupo de personas trans, que tiene sus propias características, como fortalecerlos: más a ellos, a los sectores, que a las instituciones. (mas detalles en minuta de la reunión)</p>
<p>4. Nuevas directrices del Fondo Mundial</p>	<p>Lcda. Marta Alicia de Magaña: Las nuevas directrices del Fondo Mundial con relación a los MCPs entran a vigencias desde mayo 2011. Hay actividades que se mantienen sin cambios, en la ronda 6 ingresan esos requisitos, pero ahora las quieren hacer mas específicas, con un mayor grado de especificidad. Se comentaba en la reunión del 18 de agosto del comité ejecutivo cómo y cuando se iban a transferir en el pleno. La presión del Fondo es documentar de forma clara las acciones realizadas para conseguir la participación de los grupos de población clara en las solicitudes de</p>

financiamientos.

Ahora esa documentación tiene ciertos criterios que el Panel de revisión técnica tiene que tomar en cuenta a la hora de revisar las propuestas. Lo teníamos como antecedentes pero no sabíamos lo importantes que eran.

El panel toma las actas de los MCP y las lee detalladamente, revisa exhaustivamente. Las actas deben ser muy detalladas.

También tiene que quedar bien registrado el proceso de selección de los nuevos RPs; el registro de las poblaciones PEMAR incluidas en el MCP; los conflictos de interés.

En el caso del conflicto de interés, USAID/PASCA ha ofrecido pagar una consultoría que incluya una reunión con este pleno, donde en un taller podamos identificar aquellas situaciones que impliquen conflictos de interés y que el consultor pueda retomar para elaborar una propuesta que pueda ser validada posteriormente por el pleno. Es algo que ya debemos hacer, no puede pasar este año sin que tengamos esta política.

El Señor Presidente a enviado una carta al oficina de Global AIDS Coordinator , para que nos den asistencia técnica para elaborar un plan de supervisión para MCP-ES. la respuesta la esperamos próximamente.

Algunas Intervenciones:

Dra. Nieto/MINSAL, RP: Comparte experiencia de ejemplo: En el caso de Bielorrusia habían decidido nombrar al ministerio de salud sin consultar. En la nota final la mandaron sin consultar y solo por eso les negaron al propuesta. Habían cumplido todos los pasos pero en el último se les pasó. Y les quitaron el financiamiento.

Se ha hecho mucho énfasis en la transparencia, ya dan los formatos de las actas y hasta en las tomas de decisiones se dice si la votación fue mano alzada o secreta.

Aparte de eso

Una petición de ellos es que eso se tiene que subir a página web, guardarla en formato en PDF.

Dr. Miguel Orellana/ASPS: comenta que cada vez se están exigiendo más procesos de supervisión de parte de integrantes del MCP a través de comités o subcomités. Va a haber que cambiar los criterios de elegibilidad porque alguien que participe en estos procesos va a pasar buen tiempo de su jornada laboral dedicado a esto. Esto quiere decir que hay que reconocer el trabajo. Piensa en los sectores más vulnerables que no tienen trabajo, compañeros que no tienen salario ¿Hay formas de reconocerles algo? Porque va a haber un momento de pasar a medio tiempo en estos procesos.

Dra. Nieto/MINSAL, RP: Totalmente de acuerdo con Miguel. Los que han estado en la estructura coordinadora saben que el tiempo que se dedica al MCP es mínimo de dos horas diarias para cumplir con todos los requerimientos.

Cuando se habla de Marco de desempeño para MCP le preocupa porque es medir un tiempo voluntario por los compromisos que se asumen y que estén midiendo si se cumplen o no un voluntariado se le hace complejo, al revisar los indicadores se observa que se ha estado haciendo eso y hay cosas eventuales, pero el grado de compromiso y el tiempo que hay que invertir para esto es grandísimo.

Lcda. Marta Alicia de Magaña muestra el nuevo tipo de acta que se hará y que se

	<p>presentó en el Taller sobre Ronda 11, en Perú. Esta acta fue propuesta por el Panel de Revisión Técnica, que ha revisado modelos de minutas y actas desde 2008 y ha consolidado ese formato. Esta acta incluye la presencia del ALF y el registro de tomas de decisiones. La nueva acta es en Excel y se apega a los estatutos de los MCPs. Se comenzará a usar una vez aprobada por el pleno.</p> <p>Dr. Orellana/ASPS: Es bueno que esté el ALF, lo que debe estar claro siempre es que cuando hay un tema que le incluya, el MCP pueda expresarse libremente.</p> <p>Dr. Garay/MINSAL, RP: opina que es bueno contar con estos formatos, pero las reuniones conllevan un diálogo para beneficio de país de involucrados de participantes, no podemos ser tan rígidos en ese sentido pregunta si es obligatorio ceñirnos a esos formatos.</p> <p>Lcda. Marta Alicia de Magaña: No, ellos la han puesto a disposición.</p> <p>Dr. Orellana/ASPS: Lo que podemos hacer es ver el momento informal y el formal de la reunión. Y definir cuando entramos a un punto de acuerdo.</p> <p>Lcda. Marta Alicia de Magaña: Exactamente. Mucho de lo que piden es lo que estamos describiendo en las actas. Y debe quedar evidenciado el punto de conflicto de interés. Para definir ese punto, debemos tener clara la política de conflicto de interés. Además evidenciar el tipo de votación, entre otros.</p> <p>Acuerdo. Se acuerda por unanimidad el uso del nuevo formato de acta. Voto a mano alzada.</p>
<p>5. Seguimiento a Proceso de Fortalecimiento</p>	<p>Sr. William Hernández: Entreamigos: Explica que como PNUD debe salir como RP a solicitud del Fondo Mundial, hay una última correspondencia con dos acciones que deben realizarse la otra semana: una es La elaboración de Términos de Referencia para identificar a los 5 posibles RPs y la otra es la publicación en los medios.</p> <p>PNUD dice que no se puede porque están en proceso de cierre y porque son 4-5 días para elaborar términos de referencia. Hay que tomar en cuenta de que una de las cosas que el Fondo pide es que el RP se involucre en elaboración de propuesta, se cuestiona quién va a tener voluntad de involucrarse en una propuesta durante dos años sin saber si será elegido al término de esos dos años.</p> <p>Lcda. Claudia de Morales/PNUD: Comenta que se remitió un correo al comité porque básicamente hay tres puntos que se aceptaron en un correo que iba de la Secretaría del Fondo Mundial. Sobre el punto 1 y 2 hay un compromiso de tener los términos de referencia finalizados el próximo día lunes y hacer llamado el martes, eso quiere decir que martes amanecería publicado en periódicos- En primer lugar no es una cuestión que sea de un día, es una discusión que hay consensuar y finalmente el trabajo recae a la Unidad ejecutora. En segundo lugar, el llamado público implica un proceso de una requisición, aprobar un texto de anuncio, llamar al periódico. Sí podrían hacerlo, pero pide al comité consideración porque están en cierre, terminando proceso, haciendo órdenes, etc.</p>
	<p>El segundo punto es que el resto de fechas se mantenía según calendarización de Silvio y que básicamente obliga a tener un RP el 30 de noviembre. Comenta que el pleno conoce la carta. PNUD no quiere entrar en un proceso en</p>

el cual a mediados de la fase haya un traslado en el que sea difícil definir quién es el responsable de qué, siempre van a estar vinculados y con un proceso de fortalecimiento que dure 3 meses.

Se revisan las fechas del cuadro enviado por Silvio Martinelli, el cual se adjunta.

Dr. Garay/MINSAL, RP: Habría que apostarle a hacer las cosas necesarias a fin de afrontar la situación y poder recibir fondos, principalmente al ver que el Fondo no tiene dinero y se lo quiere llevar.

Lic. Ortiz/FUNDASIDA: Se mando una carta, no podemos entrar en un proceso arrebatado en un proceso tan importante como es el RP y correr solo por correr.

Lcda. Claudia de Morales/PNUD: Silvio respondió diciendo que al ver esos puntos él pensaba que todo estaba aprobado y podíamos proceder con ese calendario que dijimos que no.

Dra. Nieto/MINSAL; RP: Aquí hay dos momentos: Términos referencia de consultoría y firma de convenio. En la teleconferencia del martes, donde estuvo Carla, lo primero era ver cómo quedaba la firma de convenio y lo que Silvio dijo es que el convenio va a decir que firma hasta 2013, es una de las condiciones; se le volvió a preguntar sobre esto y dijo Carla que entendía que el acuerdo quedaba para Primera fase.

Silvio dijo que eso dice el convenio- Si en un caso las dos partes deciden otra cosa, se puede modificar. Si para el país es mejor antes, se deja la puerta abierta, pueden pasar muchas cosas como marco de desempeño

Lcda. Claudia de Morales/PNUD: Nunca estuvo en discusión firmar hasta 2013.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Silvio pregunta si la opinión de la comisión representa a la del MCP-ES, la traemos ahora a consideración para que ustedes opinen, para que no se vea que es la Unidad ejecutora quien no lo quiere hacer, haríamos ese cuadro con la nueva fecha, vamos a consensuarla en la tarde.

Lcda. Claudia de Morales/PNUD: Entiendo que son las fechas que ustedes enviaron como Comité.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: La carta que enviamos decía que la salida del PNUD fuera de acuerdo a la finalización del convenio. Y en reunión con Silvio lo volvimos a ratificar y él dijo que no se contradice pero que para hacer el acuerdo necesitamos respuestas de ustedes.

Lcda. de Reyes/MINED: Enviamos una nota agradeciendo que haya aprobado la propuesta y ratificar los tiempos que había mencionado la Dra. Nieto, lo que quedó de la fonconferencia. Y decir que debido a los cierres se nos hace imposible cumplir con los tiempos, que pedimos prórroga de 2 semanas.





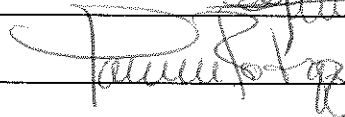
El pleno sugiere enviar una nueva carta en la que se señalen las fechas que al MCP-ES le parecen convenientes según las dificultades planteadas por PNUD. Se pide se agreguen dos semanas al proceso de TDR y llamado público.

Acuerdo: se aprueba por unanimidad, los miembros votan a mano alzada.


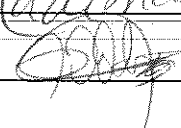
6. Varios	- Presentación de Lcda. Gabriela Suárez, quien se integra al MCP-ES como apoyo a la Dirección ejecutiva. Es presentada por Lcda. Marta Alicia de Magaña, quien explica que la selección fue a través de un proceso competitivo llevado a cabo por PNUD y el Presidente y la Vicepresidenta fueron miembros del panel de selección.
7. Lugar y Fecha próxima reunión:	6 de octubre, de 10 a.m. a 12:00 p.m. Lugar por confirmar. Se presentarán los resultados de visita de campo, y también darle seguimiento usando nuevo formato.

Se da por terminada la sesión ordinaria del Mecanismo de Coordinación de País de El Salvador a las 12:35 horas. Dando fe de lo anterior y firmando la presente acta en este mismo acto.

Delegados propietarios con Voz y voto

1. Dra. Ana Isabel Nieto/MINSAL 
2. Lcda. Iris de Reyes/MINED _____
3. Rvdo. Álvaro Amaya/ Comité AfectadosTB _____
4. Sr. William Hernandez/Entreamigos 
5. Dra. Anabel Amaya/ Plan Internacional _____
6. Dra. Concepcion Herrera/UEES 
7. Lcda. Maricarmen Estrada /USAID 
8. Lcda. Yanira Olivo de Rodríguez/PRIVADO 

Delegados Propietarios con voz y sin voto:

9. Lcda. Claudia Morales/PNUD _____
10. Marta Alicia de Magaña/DE.MCP 
11. Dra. Guadalupe Flores/MINSAL 
12. Dr. Julio Garay /MINSAL _____

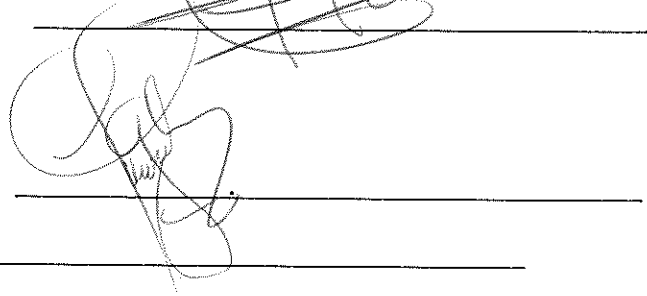
Delegados Suplentes con voz y Voto:

13. Lic. Francisco Ortiz/FUNDASIDA

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F. Ortiz', written over a horizontal line. The signature is somewhat stylized and includes a large circular flourish.

Delegados Suplentes con voz y sin Voto:

14. Lic. Guillermo Guidos/ Guidos Legal

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. Guidos', written over a horizontal line. The signature is highly stylized and cursive.

15. Dr. Miguel Orellana /ASPS

A single horizontal line drawn across the page, positioned below the text for item 15.

CLBTT

**MARCO DE RESULTADOS DE MCP
INDICADORES PARA CONSULTA**

Roles y Responsabilidades del MCP	Posibles Indicadores ✓
Liderazgo de País / Apropiación ✓	<p>(1) Número (%) de reuniones de MCP llevadas a cabo en los últimos 12 meses que han sido dirigidas por el Director oficial o el Sub-Director.</p> <p>(2) Numero (%) de reuniones programadas de MCP que han sido suspendidas por falta de quórum.</p> <p>(3) Numero (%) de nuevos miembros de MCP que han reportado haber recibido orientación sobre el Fondo Mundial y al MCP al inicio de su periodo (esto también debe incluir orientación sobre el Conflicto de Interés y los procedimientos de votación).</p> <p>(4) Número (%) de miembros del MCP que califican el desarrollo de las reuniones (establecimiento de agenda, distribución de agenda, logística, discusiones en las reuniones del MCP sus los procedimientos, distribución de las minutas de las reuniones) como satisfactorias o mejor.</p> <p>(5) Tiene el MCP una Secretaría? Si es afirmativo, cuál es el número de personas que han trabajado en la Secretaría durante los últimos 12 meses y cuántas de estas personas son nuevos empleados?</p> <p>(6) Número (%) de miembros del MCP que creen que el nivel de participación de todos los miembros del MCP durante las reuniones del MCP es satisfactoria o mejor.</p>
Supervisión ✓	<p>(7) Número (%) de actividades de supervisión finalizadas como proporción del total de actividades especificadas en el plan de supervisión durante un período de 12 meses.</p> <p>(8) Proporción de recomendaciones de acciones de seguimiento como resultado de una visita de supervisión que han sido completadas en un período de 6 meses después de la visita de supervisión respectiva.</p>

	<p>(9) Número (%) de miembros del MCP o miembros del comité de supervisión del MCP que han participado en al menos una visita de supervisión en los últimos 12 meses. Del total de personas que han participado en la visitas, qué % no eran miembros del MCP? Qué (%) pertenecían a la sociedad civil, al sector privado y otros grupos claves de poblaciones afectadas.</p> <p>(10) Número (%) de reuniones de reporte de ALF / RP que han sido atendidos por miembros de MCP.</p> <p>(11) Número de minutas de MCP que registran una discusión acerca de Condiciones Precedentes (CPs) durante los últimos 12 meses (esto solo aplica a subvenciones con CPs).</p> <p>(12) Número (%) de RPs que reportan que el MCP les ha proveído supervisión y apoyo para resolver cualquier obstáculo de implementación durante los últimos 12 meses.</p> <p>(13) Número de medicamentos y/o de insumos que el RP ha sacado del bodegaje durante los pasados 12 meses.</p> <p>(14) Cuántos indicadores orientados hacia Poblaciones de más Alto Riesgo (PEMAR), han sido incluidos en la propuesta original de país sometida al Fondo Mundial? Cuántos indicadores orientados hacia PEMAR se encuentran actualmente en el acuerdo de subvención con el Recipiente Principal.</p> <p>(15) Número (%) de miembros del MCP que representan a sus interesados que cuentan con planes de disseminación de información.</p> <p>(16) Número (%) de minutas de reuniones de MCP que se han llevado durante los últimos 12 meses, que han sido colocados en los MCP sitios web del MCP dentro de los siguientes 30 días correspondientes a la reunión.</p> <p>(17) Numero (%) de documentos de MCP (incluyendo minutas), producidas en los últimos 12 meses que están disponibles en los idiomas nacionales.</p>
<p>Rendición de Cuentas y Transparencia</p>	

	<p>(18) Número (%) de miembros de MCP que reportan el acceso a tiempo a los documentos completos (incluyendo agendas) en preparación de las reuniones de los MCP.</p> <p>(19) Número (%) de miembros del MCP que reportan las minutas de las reuniones de MCP como registros completos incluyendo decisiones acordadas, acciones y recomendaciones..</p> <p>(20) Número (%) de miembros de MCP que han firmado la Declaración de Revelación de Conflicto de Intereses.</p> <p>(21) Número (%) de miembros del MCP que son implementadores beneficiarios financieros de las subvenciones del Fondo Mundial.</p> <p>(22) Porcentaje de miembros de MCP que representan a grupos participantes de sectores no gubernamentales (socios multi y bilaterales no deben ser considerados en este indicador).</p> <p>(23) Número (%) de la membresía de MCP que proviene de personas viviendo o afectadas por enfermedades.</p> <p>(24) Número (%) de miembros de MCP con experiencia programática relevante demostrable relacionada con PEMAR incluyendo mujeres trabajadoras sexuales, hombres que tienen sexo con otros hombres, personas trans-género o personas que usan drogas inyectadas.</p> <p>(25) Número (%) de indicadores de resultado en las subvenciones del Fondo Mundial que son consistentes con los indicadores de resultado de los documentos de estrategia nacional.</p> <p>(26) Número (%) de miembros del MCP sirviendo en otras instancias directivas de coordinación de salud lideradas por el gobierno.</p> <p>(27) Número (%) de miembros del MCP que pertenecen a la sociedad civil, sector privado y población afectada clave que califican el involucramiento de sus respectivos grupos en el desarrollo de propuestas como satisfactorio o mejor.</p>
Gestión del Conflicto de Intereses	<p>→</p> <p>→</p> <p>→</p>
Representación de múltiples interesados clave y grupos participantes	
Coordinación / Armonización y Alineamiento	<p>(19)</p>
Desarrollo de Propuestas y Movilización de Recursos	

	<p>(28) Durante el proceso de presentación de propuestas nacionales del Fondo Mundial, ¿se presentó alguna que contuviera elementos específicos para grupos PEMAR?</p> <p>Donde fueron solicitadas estas propuestas, qué proporción de propuestas fueron incluidas en la propuesta de país presentada al Fondo Global?</p> <p>(29) Proporción de solicitudes de país presentadas que han sido aprobadas exitosamente por el Panel Técnico de Revisión del Fondo Mundial.</p>
<p>Selección del Recipiente Principal (RP) <i>(Reporte requerido únicamente durante el período de la selección del RP).</i></p>	<p>(30) Número (%) de miembros regulares (no los alternos) del MCP que han atendido las reuniones de MCP en las que se ha seleccionado el Recipiente Principal o se ha reelegido?</p> <p>(31) Número (%) de miembros de MCP que califican el proceso de la nominación, selección o reelección del Recipiente Principal como satisfactoria o mejor.</p>

Asunto: RE: plan para cambio RP

De: Claudia Morales

Enviado el: Miércoles, 28 de Septiembre de 2011 03:36 p.m.

Para: Marta Alicia Magana

CC: elsalvadormcpresidencia@gmail.com; anieto@msp.gov.sv; aapasca@gmail.com; yrodriguez@procampoly.com.sv; Carla Zacapa; lpalma@unfpa.org

Asunto: RE: plan para cambio RP

Estimados miembros del Comité delegado para la estrategia de salida,

Revisando la calendarización propuesta vemos con preocupación que las fechas detalladas en el mensaje de Marta Alicia en los puntos 1 y 2 no son posibles de cumplir por parte de PNUD. Lo anterior debido a que todas las operaciones requieren del debido proceso para efectuarlas y finalmente la tramitología corre por parte de la unidad ejecutora y el PNUD. Actualmente nos encontramos en el cierre de los proyectos de VIH que involucran un gran volumen de operaciones conjuntamente con el tortuoso proceso de negociación de las subvenciones consolidadas que no ha finalizado todavía. Concretamente el día lunes no podemos estar listos con los términos de referencia ni podemos publicar el día 4 de octubre. Deseo patentizar que esperaríamos una comprensión de parte del comité y del MCP a este respecto ya que entendimos que el sentido de todo este proceso es que fuera gradual y ordenado, lo cual no se está poniendo de manifiesto en esta agenda.

Adicionalmente quisiera recalcar que tanto la nota enviada por nuestro Representante Residente como la nota enviada por la Presidencia del MCP expresaba claridad sobre la decisión del país de solicitar al Fondo Mundial de respetar las fechas originalmente planeadas por el Comité, por lo que vemos con extrañeza que el punto 3 del correo abajo detallado avala la nueva calendarización enviada por el Gerente de Portafolio en fecha posterior, dejando sin efecto la solicitud mencionada.

En nombre del Representante Residente les reitero la posición de la Oficina de País de PNUD de no firmar acuerdos que tengan un horizonte de trabajo incierto y en cuya ejecución se ponga en riesgo el logro de las metas y de esta manera se comprometa la responsabilidad de PNUD sobre el éxito del proyecto bajo su responsabilidad.

En razón de lo anterior, lamentamos no estar de acuerdo en la calendarización abajo detallada.

Cordiales saludos,



Claudia Dubón de Morales

Coordinadora de Programa

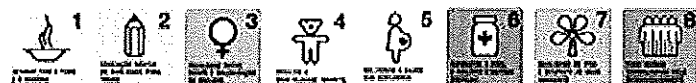
Reducción de Pobreza e Inversión Social



PNUD El Salvador

TEL: (503) 2263 0066 DIR: (503) 2209 3516 FAX: (503) 2263 3501

claudia.morales@undp.org



Objetivos de Desarrollo del Milenio: ¡Podemos Lograrlos!

De: Marta Alicia Magana

Enviado el: Miércoles, 28 de Septiembre de 2011 11:48 a.m.

Para: 'Silvio Martinelli'

CC: Pilar Velasquez Gallego; Betancourth unaid.org; William Vladimir Hernandez; Ana Isabel Nieto Gómez; aapasca@gmail.com; Yanira Olivo de Rodriguez; Claudia Morales; Carla Zacapa; Luis Palma

Asunto: RE: plan para cambio RP

Estimado Silvio

estuvo fue Carla Zacapa, quien trasladaría esta información, esperaríamos que PNUD ratifique este acuerdo este día.

Saludos,



Marta Alicia de Magaña
Directora Ejecutiva
Mecanismo de Coordinación de País El Salvador
de lucha contra el VIH Sida, tuberculosis y malaria

Ed. Naciones Unidas, Blvd. Orden de Malta Sur No. 7-B, Antiguo Cuscatlán
Tel: +503 2209-3531 Fax +503 2211-7704
marta.alicia.magaña@undp.org
www.cccelsalvador.org.sv

De: Silvio Martinelli [mailto:Silvio.Martinelli@theglobalfund.org]

Enviado el: Miércoles, 28 de Septiembre de 2011 10:33 a.m.

Para: Marta Alicia Magana

CC: Pilar Velasquez Gallego; Betancourth unaids.org; William Vladimir Hernandez; Ana Isabel Nieto Gómez; aapasca@gmail.com; Yanira Olivo de Rodriguez; Claudia Morales; Carla Zacapa; Luis Palma

Asunto: RE: plan para cambio RP

Estimada Marta Alicia,

Estamos de acuerdo con los cambios propuestos.

De tu última frase, entendemos que lo deliberado por la Comisión representa la opinión del MCP y del PNUD como su miembro.

Esperamos enviarles los dos acuerdos de subvención esta semana o principio de la próxima.

Saludos cordiales,

Silvio.

Silvio Martinelli

Fund Portfolio Manager / Gerente de Portafolio
Latin America and the Carribeans / América Latina y Caribe

The Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria
Chemin de Blandonnet 8 | 1214 Vernier-Geneva, Switzerland
T: +41 58 79 11274 | F: +41 58 791 1701 | M: +41 79 352 9770
silvio.martinelli@theglobalfund.org | www.theglobalfund.org

Please, consider the environment before printing this e-mail.

From: Marta Alicia de Magaña

Sent: Wednesday, 28 September 2011 5:56 PM

To: Silvio Martinelli

Cc: Pilar Velasquez Gallego; Herbert Betancourt; William Vladimir Hernandez; Ana Isabel Nieto Gómez; aapasca@gmail.com; Yanira Olivo de Rodriguez; Claudia Dubon de Morales; Carla Zacapa; Luis Palma

Subject: plan para cambio RP

Estimado Silvio: en respuesta a tu e-mail de fecha 18 de agosto sobre el programa de 10 pasos, el Comité de Fortalecimiento teniendo en consideración el retraso en la programación de fechas, desea proponer los cambios siguientes:

1. TDRs de los consultores son finalizados y consensuados al 03 de Octubre del 2011.
2. Llamado público para selección de Instituciones 04 de Octubre del 2011
3. El MCP completa el proceso de selección de máximo 5 ONGs en su reunión plenaria del 8 de Diciembre del 2011 (solo una semana mas tarde)

Cordialmente,



Marta Alicia de Magaña
Directora Ejecutiva
Mecanismo de Coordinación de País El Salvador
de lucha contra el VIH Sida, tuberculosis y malaria

Edif. Naciones Unidas, Blvd. Orden de Malta Sur No. 2-B. Ahangué Cuscatlán
Tel. +503 2209-3531 Fax +503 2211-7704
marta.alicia.magaña@undp.org
www.cceelsalvador.org.sv

De: Silvio Martinelli [Silvio.Martinelli@theglobalfund.org]

Enviado el: jueves, 18 de agosto de 2011 9:50

Para: Marta Alicia Magana

CC: Pilar Velasquez Gallego

Asunto: plan para cambio RP

Estimada Marta Alicia,

Dando seguimiento a lo hablado en El Salvador, quiero compartir la propuesta escrita de los próximos 10 pasos. Te agradezco si puedes compartirla con la Comisión nombrada por el MCP y otras personas así como consideras necesario.

Con respecto a lo conversado y después consultas internas, he tenido que modificar algunos puntos, en particular:

- a) No se puede usar el ALF para la pre-evaluación de los 1-5 potenciales RPs. Por eso, pensamos que la consultora internacional, apoyada por un equipo local, podrán contar con el apoyo nuestro y del ALF para recibir los formato que usamos para evaluar los nuevos RPs y sugerencias. Sin embargo, serán ellos a encargarse de hacer el diagnóstico.
- b) Tenemos que tratar de llegar a la selección del nuevo RP a finales del 2012, en lugar de Junio 2013, para permitir un posible pasaje de responsabilidad durante el convenio si esto fuera posible (depende del diagnóstico y plan de fortalecimiento).
- c) Si entre las ONGs seleccionadas hay miembros de ONGs internacionales, la contribución del FM al plan de fortalecimiento será parcial, hasta un máximo del 40%. El resto debería ser cubierto por la sede central de la ONG.

Espero que lo siguiente sea aceptable por todos y poder seguir integrando los recursos y condiciones necesarios en los convenios a firmarse.

Saludos cordiales,

N.	Acción	Fecha límite	Resp.	Recursos	Costo	Fuente de fin.	Papel del FM
1	Este plan y los TDRs de los consultores son finalizados y consensuados	25-Ago-2011	MCP	N/A	N/A	N/A	Revisar documentos y aprobar costo
2	El MCP define los criterios de selección de máximo 5 ONGs (a seleccionarse a través de un llamado público)	31-Ago-2011	MCP	Consultor internacional +equipo local	30,000	Convenio VIH con PNUD, primera fase	Revisar y dar visto bueno a los criterios
3	El MCP completa el proceso de selección de máximo 5 ONGs.	30-Nov-2011	MCP				Recibir los resultados de la selección (Acción de gestión)
4	PNUD produce un informe (usando el formato usado por el ALF) para evaluar la capacidad de las ONGs seleccionadas y define áreas que necesitan fortalecimiento para poder ser un RP del FM.	28-Feb-2012	PNUD				Recibir el informe (Acción de gestión)
5	PNUD desarrolla un plan de capacitación costado y consensuado con las ONGs seleccionada, el FM y otros potenciales socios que apoyen el proceso.	30-Abr-2012	PNUD				Aprobar el uso de fondos (condición en el convenio)
5	PNUD (y otros potenciales socios) implementa el plan de fortalecimiento durante un periodo de 3-6 meses.	31-Oct-2012	PNUD				TBD
6	El MCP selecciona el nuevo RP	30-Nov-2012	MCP	-	-	-	Recibe formalmente la decisión (condición en el convenio)
7	El ALF evalúa el RP	A definirse	LFA	LFA	N/A	N/A	Solicita la evaluación
8	El convenio con el nuevo RP es firmado lo mas pronto posible. Si todavía queda una brecha en la capacidad del nuevo RP, el PNUD debería seguir apoyando la ejecución como SR, apoyo externo o RP para el periodo restante	A definirse	FM+RP	N/A	N/A	N/A	Firma el nuevo convenio.

	funciones esenciales y la capacitación sigúan adelante.						
9	El MCP y PNUD producen un informe de 'buenas practicas'	A definirse	MCP+ PNUD	A definirse	A definirse	A definirse	Recibe y disemina informe

Silvio Martinelli

Fund Portfolio Manager / Gerente de Portafolio

Latin America and the Carribeans / América Latina y Caribe

The Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria
 Chemin de Blandonnet 8 | 1214 Vernier-Geneva, Switzerland
 T: +41 58 79 11274 | F: +41 58 791 1701 | M: +41 79 352 9770
silvio.martinelli@theglobalfund.org | www.theglobalfund.org

Please, consider the environment before printing this e-mail.

--

William Hernández

Presidente del Mecanismo de Coordinación de País (MCP), para los proyectos del Fondo Global en El Salvador.

Director Presidente de la Asociación Entre Amigos

Representante de Sociedad Civil en el MCP, atravez de la RED PREVENSIDA

Telefonos: (503) 2222-4215, (503) 2222-4217, (503) 7841-8795 y (503) 7133-5455

Correo electronico: elsalvadormcpresidencia@gmail.com

Pagina Web: <http://www.cceelsalvador.org.sv>