

## ACTA 08-2013 REUNIÓN PLENARIA EXTRAORDINARIA

En la Ciudad de San Salvador, el día el jueves 13 de mayo del 2013, a las 08:30 a.m. en las oficinas de Plan El Salvador, en la colonia San Benito, se reunieron los miembros del MCP-ES en la respuesta de VIH/SIDA.

Nº	Descripción/Acuerdos	PROPIETARIO		SUPLENTE	
		CON VOZ Y VOTO	CON VOZ Y S/VOTO	CON VOZ Y VOTO	CON VOZ Y S/VOTO
1. Establecimiento del Quórum	CATEGORIA				
	GUBERNAMENTAL	1	0	0	0
	PVS Y TB	0	0	0	0
	ONGS	3	0	0	1
	ACADEMICO	0	0	0	0
	RELIGIOSO	1	0	0	0
	ORGANISMOS INTERNACIONALES	2	0	0	0
	PRIVADA	1	0	0	0
	RP	0	2	0	0
	MCP-ES	0	1	0	0
TOTAL	8	3	0	1	
	8 Miembros presentes con Derecho a voto, suficiente representación para tomar decisiones. Invitados: - Misión del Fondo Mundial: Giulia Perrone, Anna Andretti, Marta Urrutxi y Marta Darder - Lic. Ricardo Gavidia y Dr. Jaime Sánchez-Agente Local del Fondo - Lcda. Carmen Elena Alemán y Dr. Rodrigo Bustos, Plan Internacional El Salvador - Lcda. Isabel Mendoza/MINSAL				
2. Saludo de Bienvenida y Gestión de Conflicto de Interés por la Presidenta MCP-ES	Lcda. Yanira Olivo explica el propósito y la importancia de la reunión en convocatoria extraordinaria, agradeciendo la visita de Gerente de Portafolio y la Misión del Fondo Mundial, y de igual manera agradece la participación del ALF y el Comité Editor de Propuestas. Indica que será un punto único de agenda, en donde la Sra. Giulia Perrone, Gerente de Portafolio presentará el avance del proceso de negociación de la propuesta "Renovando Vidas, Innovando Servicios y Reduciendo Riesgos" bajo el NMF del Fondo Mundial. Antes de pasar al punto único de la agenda se pide a los miembros manifiesten si tienen conflicto de interés con el punto indicado, a fin de tomar las consideraciones correspondientes				
3. Agenda desarrollada	1. Establecimiento de quórum 2. Saludo de la Presidenta, y establecimiento de Conflicto de Interés. 3. Aprobación de Agenda Punto Único: 4. Presentación de avance del proceso de propuesta bajo el NMF del FM. 5. Lugar y Fecha de próxima reunión				
4. Punto Único: Presentación de Avance del proceso de propuesta del NMF del Fondo Mundial.	<b>Giulia Perrone:</b> Da un saludo y agradecimiento a Plan Internacional El Salvador, por el recibimiento y atención a la Misión del FM. Menciona que este proceso ha llevado dos meses, del cual ya está en la etapa final y explica cuáles serán los siguientes pasos a seguir para estar alineados en este intenso desarrollo, felicita al equipo de país por el arduo trabajo realizado. -Indica también que la propuesta ha sido aprobada por el Panel de Revisión Técnica y por el GAC (Grant Approval Committee) que es el Comité de Aprobación de Subvenciones del Fondo Mundial, el monto aprobado es por un total de 27 millones, de los cuales para el monto indicativo más Fase 2 son 24 millones y para el monto de Incentivos son 3 millones, lo más probable es que se firme por un poco menos de los 27 millones todo depende de las negociaciones que se llevarán a cabo en las próximas 2 semanas. La idea es tener un diálogo en esta negociación para verificar donde se pueden obtener economías y en qué otras áreas se puedan invertir o fortalecer. Para el FM, hay 3 categorías de evaluación, la categoría 1, es aprobada y				

listo para la puesta en marcha, la categoría 2, es aprobada sujeta a clarificaciones y la categoría 3, es no aprobada. La Propuesta de subvención que presentó El Salvador, fue calificada con categoría 2, es decir aprobado y sujeto a clarificaciones. En esto estaremos trabajando con la Misión para esta semana. La subvención esta negociada y lista para firma, se han tenido conversaciones con el Panel de Revisión Técnica y el GAC, todo ha sido por correo, pero las negociaciones de la próxima semana, permitirán avanzar en el proceso. Manifiesta también que los documentos ya listos, deben ser enviados a la Junta Directiva para su firma. La Junta Directiva se reúne del 16 al 18 de junio en Sri Lanka, fecha en la que se tendrá la confirmación final de que ya se puede firmar, sin embargo los documentos deben estar listos 15 días antes. Manifiesta que el cambio en el modelo de financiamiento se puede notar en que anteriormente la propuesta pasaba al TRP, luego esto lo pasaba a la junta, y ya estaba aprobado, y luego iniciaba el proceso de negociación con la Secretaría, ahora se ha invertido, y la idea es que la Junta apruebe algo que ya está negociado y listo para iniciar. Los aspectos positivos que han sido destacados son las áreas de apreciaciones que son coincidentes, se ha resaltado que la propuesta está alineada al Plan Estratégico Nacional, y que el proceso de diálogo con los diferentes sectores de país ha sido positivo, que la propuesta se ha enfocado más a la población que está en más alto riesgo, claramente hace énfasis a Trans, HSH y TS y eso se focaliza a implementar paquetes integrados de servicio y no tanto capacitaciones, se vio como positiva la separación de Trans y HSH, ha sido muy apreciada la dirección que ha tomado el país en este sentido. Otro punto importante es el énfasis que se ha hecho en Derechos Humanos y el fortalecimiento de sistemas comunitarios. Se comentó además en el GAC, que países de América Central con este nivel de ingreso deberían considerar, el 50% como un techo mínimo, lo que quieren ver es que las propuestas se focalicen claramente, decía nuestro Director Ejecutivo, al 100 % en estas poblaciones... y que el país y los gobiernos asuman y absorban completamente para tratamiento, atención, prevención materno-infantil, etc... la discusión en el GAC se centró mucho en esto, hasta qué punto es error del Fondo Mundial financiar estos aspectos que los gobiernos de América Latina deberían hacerse cargo y el Fondo Mundial centrarse en que la respuesta se focalice en donde se concentra la epidemia, en estos tres grupos en particular en El Salvador... Nuestro aporte ha sido que es un proceso político, gradual, hemos mencionado la situación fiscal en El Salvador, la propuesta se ha aprobado con fuertes recomendaciones a focalizar cada día mas... No salió como una recomendación que la aprobación esté sujeta a que se absorba ARV, pero es mejor lean el Boarding. Cuando revisemos el presupuesto veremos si hay posibilidad de focalizar más algunas áreas y lo que si dejamos en un plan B, es cuando el Director ejecutivo nos preguntó: "Uds. Creen que podemos hacer esto antes de firmar?", Lo que sugerimos fue que quede como está y lo revisamos el 28 de mayo, indicar qué es lo que se ha visto y que a mitad de la implementación, lo que podemos hacer, es como parte de esta evaluación que ustedes estaban considerando, tanto en el componente de prevención, entonces tendrán las tallas de población actualizada, tendrán las lecciones aprendidas sobre el componente de prevención, y por otro lado la evaluación que tienen que hacer en el 2015, de todas formas cuando llegue un año y medio en el 2015 y tener una evaluación de medio término para ese momento. Otro aspecto importante, es el liderazgo de El Salvador y su rol de en América Central, se mencionó positivamente el buen diálogo que hay entre los actores claves, todo esto lo posiciona muy bien para afrontar la respuesta de país.

Refiere también los aspectos a mejorar y clarificar y señala que en la presentación están agrupados para dar una mejor idea así: Maximizar la focalización y la sostenibilidad, Prevención de la Transmisión Materno Infantil, se consideraba una inversión muy alta para el número de niños afectados, la inversión del estado está disminuyendo, Privados de Libertad ha sido aprobado en el monto indicativo, mas no en el monto de incentivo, lo que se solicitó es la justificación de la colaboración en absorción y el aporte del Ministerio de Justicia y los órganos del gobierno, Atención y tratamiento, para un país con este nivel de ingreso debería ser un componente que el gobierno absorba, Desplazamiento de la Financiación del gobierno en ciertas áreas. Se revisaron las brechas programáticas y se notó que algunos gastos que el gobierno los ha adquirido en tiempos pasados hoy los están desplazando por ejemplo, 16,000 HSH y expresan que PASMO pone 2,000 y no se logra identificar el aporte del gobierno, lo que preocupa de forma general, Meta en las consistencias programáticas,

presupuesto y compras, son temas más técnicos, el cual es un tema de trabajarlo por muy pocas inconsistencias, la mayoría de las reuniones será básicamente para revisar las inconsistencias en este tema. Por otro lado, el TRP desea que le enviemos respuesta de los indicadores de TRANS, PTMI y el de CD4. Otra recomendación es en las estimaciones del tamaño de población, trabajar el estudio de talla, el tema de compras es importante notar que hay un poco de incoherencia entre el listado de compras de productos farmacéuticos, ya que hay muchos consumibles. La estrategia de pruebas es otro tema, ya que solicitaron clarificar cual es el paquete de servicios, versus lo que se va a comprar y como se va a hacer. Las otras recomendaciones están relacionadas a los riesgos para la implementación, también en este caso no hay una acción específica solicitada, pero debido a que es una nueva estrategia, con el nuevo receptor, hay que manejar con cuidado esta transición. Otra área que hay que trabajar es que la solicitud incluye financiamiento para actividades de monitoreo y evaluación y para estos casos hay varios actores que prestan asistencia técnica en estas áreas y para la asistencia técnica debe ser el Ministerio de Salud quien coordine toda esta logística con cada uno de los actores. Otro tema es la calidad de la atención, ya que aparentemente hay un elevado nivel de enfermedades oportunistas y la mayoría del gasto del gobierno es para atender estas situaciones. Indica también que se tendrá que revisar con atención el presupuesto, enfocándonos en que esté bien alineado y hay que incluir el monto de incentivo, para destinar los 3 millones para población HSH/ TRANS y TS y monitoreo y evaluación. Es bueno mencionar que hay algunos puntos que no son de clarificaciones, sino que se ha necesitado un poco más de reflexión. Hay puntos que es mejor revisar que justificar, también puede ser cuestión del corto tiempo para prepararlo todo. Señala que para poder firmar es importante asegurar la consistencia entre todos los documentos.

#### Intervenciones:

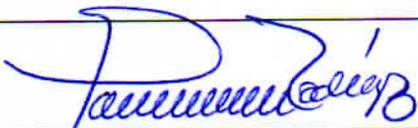
- **Marta Alicia de Magaña:** Lo que deseamos aclarar es que para algunas inconsistencias pueden ser por error de dedo del arduo trabajo que se ha realizado contra el tiempo.
- **Giulia Perrone:** Lo mejor es eliminar aquello que no es tan útil, ya que volver a Ginebra con ese mismo tema tratando de justificarlo no será posible. Se tiene percepción de ese corto tiempo de elaboración. El listado de PSM (Plan de Compra) es un punto clave, con PNUD los últimos tres años es donde más atrasos se han tenido, ya que no es eficiente solicitar, gabachas, guantes, curas, toallas de alcohol, entendemos la necesidad de los hospitales pero la compra de estas cosas no es posible incluirlas en la propuesta por el gasto indirecto de gestión, etc; Decisiones ejecutivas respetando enfoques estratégicos, esto es relacionado a no sentirse atado a lo que está escrito, el objetivo es lograr cumplir con las fechas para la firma del acuerdo por el beneficio del país. La propuesta final del acuerdo ha sido enviada a Marta Alicia el día de ayer, la cual no es oficial, y les entregara una copia por sector, sin embargo basado en este formulario, deben llenarlo para el TRP, con las clarificaciones y respuestas. La estrategia de pruebas es lo más importante para el TRP, por ejemplo cómo han calculado la meta para TRANS para CD4? el tema de pruebas. La primera en la que hay que trabajar es en el uso de las pruebas orales, la población destinataria. La segunda es aclarar cómo se establecieron las metas para los indicadores de TRANS y de lactantes. Promocionar el indicador de cobertura del tratamiento retroviral, para lo que el día de ayer Marta y yo estuvimos considerando disminuir el número de porcentaje de pacientes que reciben un CD4 no solo los nuevos, ya que esto permite monitorear la relación entre el indicador programático y los fondos destinados, además de la calidad de la atención para esto se puede tener una discusión esta tarde. Nuestra misión acá es lograr terminar todas las clarificaciones, si no se logra terminar, lo resolveremos con la Misión que llegue a Ginebra. El día 28 de mayo se hará la presentación ante el GAC, esperaremos hasta esa fecha para confirmarles la aprobación del monto. Para ver los detalles de datos bancarios tenemos unos 15 días más a partir del 18 de junio. En la carta que se ha enviado hay un plan de trabajo que deben tener para su referencia para las clarificaciones. El MCP-ES debe seguir este proceso de diálogo durante la ejecución, a lo largo de la

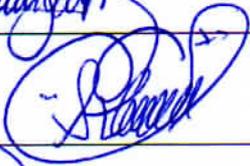
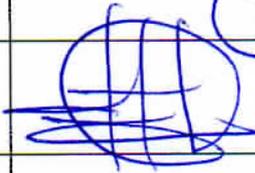
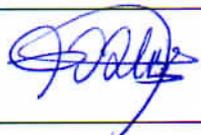
implementación para no perder este paso positivo que se ha dado. Con respecto al proceso de transición de Plan, debe darle el apoyo el MINSAL y el MCP es quien debe supervisar esto de cerca, siendo uno de sus roles claves.

- **Marta Alicia de Magaña:** Como parte de la continuidad del diálogo, los sectores están trabajando en sus planes de trabajo como sector, y se ha visto el compromiso de parte de sectores como OBF, TRANS y ONG's Internacionales, quienes ya están haciendo las gestiones para iniciar con este proceso. Tenemos varias acciones en donde medimos la comunicación como parte del diálogo permanente, a través de la publicación de información y acciones a través de la página web, los boletines informativos, entre otros.
- **Giulia Perrone:** El 4º punto es la evaluación de medio término del plan estratégico, se tendrá que verificar si se puede hacer alguna reprogramación que sea beneficiosa para la subvención. La evaluación de la estrategia sería a la mitad del 2015. Este financiamiento tiene del 2014 al 2016.
- **Marta Alicia de Magaña:** A fin de estar listos para próximas subvenciones, se empezará a trabajar en el Plan Estratégico ya que esto se lleva alrededor de un año para la elaboración. Tenemos claro que son procesos largos.
- **Giulia Perrone:** Para hacer un PEN, necesitan primero evaluar el anterior, tomando en consideración las lecciones aprendidas. Son insumos necesarios para nuevas subvenciones. Con la información se posicionan mejor.
- **Rodrigo Bustos:** con referencia a Plan como nuevo RP, además del apoyo del PNUD, con el Plan de Transición y Fortalecimiento, también contamos con el soporte de nuestra Oficina de Plan en Canadá, quienes con una experiencia de más o menos diez años, también han estado apoyando a otros colegas, en 5 ó 6 países en África. De hecho esta próxima semana viene una Misión de Canadá para darnos un apoyo más cercano. Por lo anterior, no estamos solos, tenemos ese respaldo.
- **Giulia Perrone:** -Agradezco y estoy totalmente de acuerdo. Hay que revisar también el Plan de Transición e ir evaluando en qué áreas están mejor posicionados, ya sea PNUD o Plan Canadá. Por ejemplo si PNUD, les enseña hacer un PUDR, será mejor se los enseñe a hacerlo Plan Canadá, porque PNUD, tiene otros sistemas contables para quienes hacemos única excepción en el mundo. Hay cosas como hacer el mapeo de SR en El Salvador, es mejor que apoye PNUD, pues pesa más el contexto nacional, no un Manual de SR. Por otro lado quisiera me comentaran qué les ha parecido el proceso? De hecho los tiempos sabemos que han sido complicados, no olvidemos que es un proceso piloto, quisiera oír de ustedes, sus comentarios sobre fortalezas y debilidades. Luego de firmar haremos un proceso formal de sistematización, ustedes tienen muchas gentes alrededor del mundo que quieren preguntarles, estudiarles sobre cómo llegaron a esto. Quisiera oír sus comentarios.
- **Dr. Herbert Betancourt:** -Lo que veo es que si bien es cierto, el modelo se plantea como muy ágil, tiene la particularidad de "desnudar la realidad". Nuestro principal problema en ese contexto ha sido la información. Los registros nos han dado problema, la situación es resolverla internamente, creímos que la información la encontraríamos en cuadros finales, pero hemos tenido que reconstruirla. No es en cuanto a calidad, sino simplemente, son procesos que se tienen que construir, no la obtuvimos con la agilidad que la esperábamos. Eso nos significó angustias. El otro tema es que cuando se comenzó a hablar de un PEN, que ha guiado una respuesta por dos años o más, la rigurosidad de la evaluación del PEN, tiene muchos actores y no sabemos que están haciendo. Al hacer un análisis de brecha no sabemos en donde estamos. Cuando surge una iniciativa, surgen infinidad de actores y cada uno tiene sus intereses y sus necesidades, debimos ver y valorar cuales

	<p>eran las necesidades más pertinentes, de acuerdo a un análisis general. La idea era volverlo participativo y depurar los marcos de necesidades. Creo que tener un MCP, con habilidades y herramientas nos permitió generar esos sistemas de coordinación que han facilitado y coadyuvado para condicionar un marco general de necesidades de país. Temas de información, el cómo vamos, como estamos con el PEN y como racionalizar dentro de un marco de inversión como este, las actividades más relevantes. La incorporación de la comunidad Trans nos ayudó a incursionar a otras dimensiones que no teníamos consideradas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Dra. Ana Isabel Nieto:</b> En función de las recomendaciones al FM, el dar convocatorias abiertas en donde se especifique que un porcentaje debe ser dirigido a poblaciones específicas, es necesario que se explique con claridad para qué uso se estima el porcentaje. Para próximas implementaciones, creo que debe ser el rol de los MCP, repasar el PEN y las brechas, para clarificarle a las poblaciones la condición de país. Debemos al final quedar todo claro de cuál es el apoyo del FM.</li> <li>• <b>Giulia Perrone:</b> -Un poco volviendo al presupuesto, hablamos de paquete de servicios y pedimos fondos para gorras, camisetas, desfiles de modas, el país define su paquete de servicios. El razonamiento es que cuando vamos y entrevistamos a la población, no llegamos a preguntarle que necesita usted, sino qué necesita usted en su paquete de servicios.</li> <li>• <b>Sr. William Hernández:</b>- La presión no ha sido primera vez, algunos los hemos vivido de diferente manera. Antes nos llevaba 6/8 meses, sin embargo creo que lo más importante a resaltar, es que entre más presión, más respondemos. La experiencia exigió romper paradigmas y avanzar en la respuesta. Es una gran oportunidad para el MCP de El Salvador, tuvimos una mente abierta, creativa, proactiva y con mucho oído objetivo sobre las necesidades de las poblaciones. La gente ha visto su opinión tomada en cuenta. El tema de la talla de la mujeres Trans, es un reto que esperamos que el próximo año tengamos números más concretos.</li> <li>• <b>Dra. Mirna Pérez:</b>-Como OPS pudiésemos apoyar para la evaluación del PEN. Ya hemos dado apoyo con asesoría técnica y se puede considerar de nuevo. También tenemos los convenios con el Ministerio de Justicia.</li> <li>• <b>Yanira Olivo de Rodríguez:</b> Agradece al FM, al equipo del MCP, y pide honrar los compromisos adquiridos. Solicita todo el entusiasmo para que la Misión que va para Ginebra, vaya muy fortalecida con la información.</li> </ul>
<p><b>5. Lugar y Fecha de la próxima reunión.</b></p>	<p>El MCP-ES acuerda programar la siguiente reunión plenaria para el día 6 de Junio del 2013 quedando pendiente el lugar de la reunión.</p>

Y no habiendo más que hacer constar se da por terminada la sesión a las 11:00 a.m. del mismo día. Dando fe de lo anterior y firmando la presente acta en este mismo acto todos los asistentes.

<b>COMITE EJECUTIVO</b>	
<p>1. Lcda. Yanira Olivo de Rodríguez/AAHRES-Presidenta</p>	
<b>DELEGADOS PROPIETARIOS CON VOZ Y VOTO</b>	
<p>2. Dra. Ana Isabel Nieto/Gobierno MINSAL</p>	

3.	Sr. William Hernández/Entreamigos	
4.	Lcda. Susan Padilla Calderón/PASMO	
5.	Lic. Francisco Ortiz/FUNDASIDA	
6.	Rev. Luis Guzmán/ICM	
7.	Dra. Mirna Pérez/OPS-OMS	
8.	Dr. Herbert Belancourt/ONUSIDA	
<b>DELEGADOS PROPIETARIOS CON VOZ Y SIN VOTO</b>		
9.	Dra. Anabel Amaya/RP Plan Internacional El Salvador	
10.	Dra. Guadalupe Flores/RP MINSAL	
11.	Lcda. Marta Alicia de Magaña/MCP-ES	
<b>DELEGADOS SUPLENTE CON VOZ Y SIN VOTO</b>		
12.	Lic. Omar García/MEC	