

MINUTA COMITÉ EJECUTIVO CE 05-2017

REUNIÓN COMITÉ ADHOC PARA PROCESO DE SELECCIÓN DE RP SUBVENCIONES 2019-2021

A. PARTICIPANTES

Dra. Celina de Miranda (Vicepresidenta)/ ONUSIDA, Dra. Gloria Patricia de Cativo/UJMD, Lic. Víctor Rodríguez/ SCIS, Sr. Xavi Martínez/REDCA+, Lcda. Marta Alicia de Magaña/MCP-ES.

Fecha: 20 de abril de 2017

B. AGENDA DESARROLLADA

- 1) Saludo de bienvenida
- 2) Análisis para la selección de RP
- 3) Lugar y fecha próxima reunión

C. RESUMEN DE ACUERDOS Y FECHAS DE CUMPLIMIENTO

Punto 1: Saludo de bienvenida

Lcda. Marta Alicia de Magaña brinda saludo de bienvenida y agradecimiento a los participantes por su asistencia a la reunión, se procede a la lectura de la agenda y su desarrollo según programado.

Punto 2: Análisis para la selección de RP

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Como base para realizar un análisis objetivo se seguirán los lineamientos del FM a través de la Guía para este proceso de selección, también consideramos con la Dra. Miranda valorar el contexto nacional para tomar una buena decisión, si se selecciona un nuevo receptor, hay que considerar un proceso de transición y en el caso del gobierno los problemas en los procesos de compras, sabiendo que puede o no tener un RP con una ejecución perfecta, pero si presentar una propuesta al pleno, objetiva y con criterio para su aprobación.

REVISION GUIA DEL FONDO MUNDIAL

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Muestra la guía del Fondo Mundial sobre los lineamientos generales para la selección de un RP. En el requisito de elegibilidad 2.2 menciona un proceso transparente y documentado, y esto es garantizado a través de este comité adhoc que lleva la propuesta al pleno para que conozca y tome la decisión, y queda documentado con las convocatorias, lista de asistencia, acta donde se definió este comité, agenda de reunión, el acta de esta reunión y todos los documentos de base para la revisión y análisis. En este requisito el FM exige a los solicitantes que: a) se designe 1 o varios RP al momento de presentar la solicitud de financiamiento; con esto nos vemos en la necesidad de hacerlo lo más pronto posible para que se incorporen a trabajar en la propuesta y de esa manera conocer que es lo que contiene el proyecto que se va a implementar; recordemos que el papel de los miembros del mecanismo es dar líneas, revisar y dar seguimiento, pero no para escribir propuestas, ya que en temas más específicos los aportes son brindados por los equipos técnicos de los Receptor Principal. b) documentar el proceso de designación de los RPs nuevos o que vayan a renovarse sobre la base de criterios objetivos y claramente definidos, y esto tiene que establecerse en este comité, valorar y definir los criterios que se proponen tomar en cuenta para decidir si se hace un llamado público, se renuevan los actuales RPs o si se decide por un solo RP; c) documentar la gestión de cualquier posible conflicto de interés que pueda afectar el proceso de designación del RP, en esta reunión tenemos que definir si hay algún miembro en este comité que tenga conflicto, y si hubiera que se va a hacer en ese caso, para esto podemos utilizar el formulario de declaración que utilizamos para la selección de RP de Malaria, cada miembro tendría que firmarla declarando si hay o no conflicto de interés y en caso de que haya el comité decide si este miembro continua o sale.

La revisión diferenciada del requisito 2 expresa en el literal a) Selección de un RP nuevo o existente con bajo desempeño, es decir con calificación B2 o C, en el caso del RP MINSAL en la última presentación de Tablero de Mando

es de B2, habría que esperar el resultado de la última evaluación; b) Seleccionar un RP con buen desempeño, si es este el caso solo habría que enviar la narrativa de elegibilidad y definir cuáles son los criterios para cumplir el trabajo comunitario, y la justificación puede ser que hay unidades ejecutoras conformadas, tienen un buen desempeño y C) Revisión simplificada para la continuación del programa, la cual implica que el MCP proporcione una carta de presentación con su decisión: i. volver a seleccionar un RP con buen desempeño, ii. Seleccionar un nuevo RP, iii. Volver a seleccionar un RP con bajo desempeño. En este caso para nosotros puedes ser la opción i. a menos que la carta de retroalimentación que se reciba en mayo diga lo contrario. Nuestra propuesta al MCP, sería en base a la evaluación ultima recibida y que estaríamos pendientes de recibir la del último periodo. Además, debemos publicar en redes sociales y en la web el trabajo y/o avances de este comité.

Intervenciones:

Dra. Gloria de Cativo: Es importante que los criterios que discutamos en esta reunión se lleven al pleno, de acuerdo a las propuestas que presentemos.

Dra. Celina de Miranda: Uno de los criterios que hay que valorar para la selección de RP, es el monto asignado. Con respecto al conflicto de interés considero que con el único miembro que podría existir un conflicto es con Karla Guevara, por ser Colectivo Alejandría SR de Plan, puede influir en la decisión.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: en el caso de la Sra. Karla Guevara como comité podemos decidir y se le notifica que el comité analizo que hay un posible conflicto de interés por ser SR y se le pedirá no continuar formando parte del comité, tomando en cuenta que este criterio aplicaría en caso que se decida renovar a los mismos RPs. Continuando con la definición de los criterios, volvamos a los literales de la guía, para definir cuáles pueden ser.

Dra. Celina de Miranda: Los criterios podemos definirlos en torno a la experiencia y el tiempo, manejo del tema en las enfermedades VIH-TB y otros criterios.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: hay que tener claro que es primero, si definir cuál va a ser llamado público o definir los criterios o como se haría.

Dra. Celina de Miranda: llamar a expresión de interés a las instituciones que cumplan X criterios, de esa manera estamos depurando de una vez, porque si solo se piden expresiones de enteres puede venir un buen numero, habría que revisarlas y sino hemos definido criterios a estos se tendría que volver a invitar, considero que primero se deben definir los criterios.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: siguiendo el criterio de la Gerente de Portafolio, primero deberíamos evaluar si continuamos con los mismos RPs, porque ya se tienen las unidades ejecutoras y la propuesta se va a montar sobre el mismo proyecto. Propone hacer un análisis en base a resultados de los actuales RP para considerar su renovación, tomando en cuenta la experiencia y el desempeño, y si cundiéramos que ninguno de los dos justifica para continuar, entonces hacemos llamado público o lista corta para que oferten aquellos que de alguna manera tienen cumplan con los criterios y no tener que evaluar tantas expresiones de interés.

Dra. Celina de Miranda: Recordemos que hacer una evaluación de nuevas instituciones lleva tiempo, más reuniones, y resta tiempo al proceso de elaboración de la propuesta.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: hay que valorar el proceso que implica un receptor nuevo, montar una nueva unidad ejecutora y considerar el monto que se asignará, habría que invertir en este aspecto.

Dra. Gloria de Cativo: En cuanto a los criterios se puede elaborar una escala y poner porcentajes de manera que seamos más objetivos en esta evaluación.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Exacto, una lista en base a los criterios que definamos, que permita al pleno valorar si se continua con los mismos, con uno solo, o continuar con los dos, o que el resultado de valorar estos criterios al final es el mismo para la continuidad de los mismos o un RP nuevo. Continuando con la guía del FM sobre: Hacer una

selección con nuevas organizaciones, o uno existente de bajo desempeño- se puede tomar en cuenta la última calificación, y el MCP debe enviar la narrativa de elegibilidad, y la declaración de conflicto de elegibilidad 2 y en el caso del país, la última evaluación es de B1, se espera recibir la calificación de cierre en el mes de mayo.

Dra. Gloria de Cativo: ¿Y este sería el caso si se mantienen los 2 actuales?

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Este sería el caso si se mantienen los 2 o 1 de los actuales. Y es aquí donde debemos justificar cuales son las razones por la cuales se eligieron los 2 o solo uno y cuáles serían los criterios para cumplir la parte de sociedad civil que está administrando Plan, en caso se elija al MINSAL o viceversa, por eso es importante que dejemos definidos los criterios para selección de un nuevo RP y las condicionantes para la selección de los mismos es decir, podríamos considerar incluir una nota en caso se elijan los mismos, que realicen una revisión y ajuste en sus costos administrativos.

Dra. Gloria de Cativo: ¿Y en caso de recibir una nota distinta en la última calificación?

Lcda. Marta Alicia de Magaña: En este caso podríamos incluir una nota en la propuesta al MCP, que esta es en base a la última calificación notificada al MCP-ES, pero que si calificación que se espera recibir en mayo varía y es de bajo desempeño será reconsiderada esta propuesta. Mientras no se envíe la propuesta al FM se puede modificar. Continuando con la guía, donde menciona que si se escoge un nuevo receptor o se escogen los mismos hay que justificar la publicación en las redes sociales que el comité se reunió y en qué reunión se realizará el proceso para la selección.

Dra. Celina de Miranda: todo dependerá entonces de la carta que recibamos que corresponda al último periodo. Entonces estaríamos concluyendo que: Primero, vamos a definir los criterios para la toma de decisión; segundo, proponer si se continuara con los mismos o con un nuevo receptor, para continuar con los mismos se revisaran las cartas de retroalimentación que se tienen, y se le agregara la última calificación que estamos pendiente de recibir, tercero; evaluar si se hará una vía o doble vía.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Entonces consideremos si es necesario realizar la reunión extraordinaria para presentar esta propuesta.

Dra. Gloria de Cativo: Históricamente, ¿siempre han sido 2 RP's?

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Ha habido combinaciones, han sido 1 y 2 en diferentes periodos, primero entro PNUD, luego se incorporó el MINSAL, estuvieron 10 años y luego entró Plan, en el tema de VIH, en el caso de TB solo ha sido el MINSAL desde el 2005. El MINSAL ha tenido un excelente desempeño como administrador en el caso de TB, en este caso podríamos justificar porque proponemos al mismo RP, considerando también que el monto asignado es de \$4 millones y que TB va de salida.

Dra. Celina de Miranda: Y como solventarán la parte comunitaria

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Veremos los avances en la próxima visita de campo que se realizará el 25 de este mes y los insumos que recojamos nos servirán para colocar las cláusulas necesarias justificantes para la selección del mismo RP en el caso de TB.

Acuerdo:

1. Notificar a la Sra. Karla Guevara que no podrá continuar siendo parte del comité adhoc para proceso de selección de rps, debido a un posible conflicto de interés por ser Sub Receptor de la subvención actual a través de Plan Internacional.
2. Esperar las cartas de retroalimentación correspondientes al 2016 que enviara el FM.
3. Definir los criterios para la toma de decisión y proponer al pleno si se hará en doble vía o una vía, si se continuara con los mismos RP o con uno nuevo.

CARTAS DE RETROALIMENTACIÓN DE RECEPTORES PRINCIPALES ACTUALES

Lcda. Marta Alicia de Magaña: este comité puede hacer una propuesta condicionada a la carta que **está** pendiente de ser enviada por el FM. En el caso de VIH, la carta recibida el 01 de julio de 2016 que corresponde a la evaluación del segundo año periodo del 01 de julio al 31 de diciembre del 2015, la calificación obtenida fue de B2. Considerando esta calificación sugiero proponerle al MCP-ES esperar, esto cambia el panorama, tenemos que justificar porque estamos proponiendo a un Receptor Principal que tiene esta calificación.

Dra. Celina de Miranda: En el literal a) de los requisitos de selección menciona que de seleccionar un RP actual con nota B2 debe anexarse un plan de mejora en la ejecución y habría que valorar la ejecución financiera y programática que tienen dificultades por diferentes razones. Sugiere consultar si a OPS si pueden compartir con el pleno la Evaluación de los procesos que están realizando, de esa manera conocer como están y evaluar un socio externo que les apoye.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: no nos comprometamos con cosas que como MCP-ES no les podamos cumplir, técnicamente no podemos hacerlos, pero si podemos tener los criterios y sobre ellos definir, con esta calificación pienso que debemos esperar, pero si el FM pone B1 en la nueva calificación no tendríamos mayores problemas, de lo contrario todo cambia.

Dra. Celina de Miranda: Podemos hacer un cuadro en donde tengamos las calificaciones obtenidas durante los 3 años, si tenemos las dos y dejemos pendiente la última podemos tener un parámetro.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: pero no sería para llevar una decisión sino una propuesta en base a lo que el comité a analizado y pedir una prórroga de tiempo para llevar la propuesta más adelante. Lo ideal sería presentar al pleno los criterios de elegibilidad de acuerdo a las propuestas que presentamos, si se elige un nuevo RP, renovar los 2 actuales o hacer llamado público.

Dra. Celina de Miranda: si se hace un análisis de ventajas y desventajas, los dos que tenemos actualmente ambos tienen sus debilidades, por ejemplo, si decidimos dejar solo una, Plan, que ellos hagan compras, proveer medicamentos y reactivos, tendrían dificultades porque OPS que tiene convenio con MINSAL, no podría hacerlo con Plan porque el mandato de OPS es fortalecer al MINSAL, pero ahora el FM no está financiando compra de medicamentos, pero compras de reactivos que el MINSAL lo hace a nivel nacional, si se busca una alternativa externa pero incrementaría el precio y eso disminuiría la cantidad de compra.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: podríamos solicitar a los RP, un cuadro con los mecanismos que utilizan para la compra, que tan eficientes han sido, ya que estos a veces limitan la ejecución financiera y eso es un parámetro para nosotros.

Dra. Gloria de Cativo: sí porque escoger a uno, tiene la desventaja que, si ambos tienen debilidades, se va a lidiar solo con las de uno, mientras que si son ambos en un momento determinado se podrían fortalecer para superar las debilidades.

Lic. Víctor Rodríguez: Es importante considerar estos procesos, ya que Plan por ser ONG y por el tipo de compras que realizan son procesos más ágiles, sin embargo, en el caso de MINSAL, pueden hacerlo a través de LACAP y conocer de cerca el procedimiento que realizan y si es el correcto.

Dra. Celina de Miranda: una de las desventajas de MINSAL es la ley, que repercute en la implementación financiera por los procesos.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: en la carta de retroalimentación menciona que se tuvo calificación de B1 pero que los indicadores top ten tuvieron una calificación del 54% por lo que la calificación general fue B2, que corresponde a un resultado inadecuado, pero con potencial demostrado.

Dra. Celina de Miranda: revisando los datos del tablero de mando de MINSAL en la ejecución financiera el presupuesto es de 12 millones y de eso se recibió el 85%, de estos hay un monto en compromisos son mínimos. En

donde lo describe por objetivo dice que los gastos son 8 millones, tomando en cuenta que la Lcda. Leydies Portillo apoya en la elaboración del tablero de mando a los RPs, solicita su apoyo para clarificar sobre el tema de desembolsos y gastos según el tablero de mando presentado por MINSAL.

Lcda. Leydies Portillo: El presupuesto asignado son 12 millones, y se desembolsó el 85% es decir un poco más de 10 millones, en compromisos tienen 1 millón 973 mil al 31 de diciembre, pero en la plenaria del 6 de abril la Lic. Isabel Mendoza comentó que a la fecha ya han pagado más de 900 mil dólares de los compromisos, que son de productos que ya recibieron, y del millón pendiente de pago, esperan recibir los productos antes de septiembre ya que ese es el plazo que el FM ha dado para hacer el cierre de la subvención, explicó que los durante la vida de la subvención se ha venido con compromisos, y aunque tienen programadas entregas hasta para el 2018 están mencionando que les entreguen este año porque sin o esos fondos se perderían.

Dra. Celina de Miranda: entonces podemos decir que tienen una ejecución financiera aceptable.

Lcda. Leydies Portillo: tienen el 85% de desembolso y la ejecución presupuestaria corresponde al 85% en relación al monto desembolsado, ósea el 72% en relación al monto original de la subvención. Si se hace una revisión de la ejecución en toda la subvención, hubo periodos en que tuvieron dificultades para ejecutar, pero en el último año han logrado ejecutar más, lo que se perdió del monto aprobado es porque el FM para los desembolsos ha tomado en cuenta la ejecución presupuestaria y el cumplimiento de los indicadores.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: entonces se puede decir que, si a ellos les dieron 13 millones, solo ejecutaron 9 millones, dejaron de ejecutar 4 millones, que es parte de los fondos que se aprobaron para la subvención puente que se está implementando, porque originamente el FM había dejado \$5 millones, el resto es lo que no se ejecutó en el periodo.

Dra. Celina de Miranda: Entonces este análisis es lo que nos ayuda a poderlo considerar como un criterio de evaluación para este proceso.

Sr. Xavi Martínez: esto podría hacerse luego que se defina si se eligen los mismos RP o se seleccionara un nuevo RP.

Dra. Gloria de Cativo: ósea que esa debilidad la ha tenido siempre el Ministerio?

Dra. Celina de Miranda: en años anteriores tenían gestores de compra, es notable que hay un problema en las adquisiciones y que esto impacta la ejecución financiera y la ejecución técnica porque las metas no se alcanzan, más el tema de violencia, que ya se sale de las manos.

Dra. Gloria de Cativo: ¿y esta misma situación es para Plan?

Lcda. Marta Alicia de Magaña: este análisis nos sirve para que en la nueva propuesta podamos incluir una línea de fortalecimiento al MINSAL en el tema de compra y adquisiciones.

Dra. Celina de Miranda: Considero que sería bueno hacer una visita a la Unidad Ejecutora del MINSAL, tener una entrevista con cada uno para conocer cuáles son sus limitantes y de esta manera tener insumos para plantear esa línea de fortalecimiento. Además, nos va a servir también la evaluación que está realizando OPS.

Lic. Víctor Rodríguez: El MINSAL tienen varias limitantes en cuanto a procesos ya que a veces se van por ley LACAP, y requieren de varios pasos y autorizaciones y esto hace que demore más tiempo.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Debemos tener en cuanto que para hacer este tipo de visita es porque ya se ha decidido que el MINSAL sería el RP, de lo contrario no se podría realizar, o podemos partir desde aquí, hacer una revisión, un análisis de los actuales y luego determinar desde ese punto que criterio seguir. Recordemos que es importante la calificación del FM ya que es sobre el desempeño del proyecto. Lo ideal es llevar criterios para evaluar y ser presentados al pleno.

Sr. Xavi Martínez: considero que el proceso de elegir un nuevo RP o seleccionar los actuales aun con nota de bajo desempeño, nos va a demorar el mismo tiempo por la justificación que se requiere y por el proceso de montar una nueva unidad ejecutora.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: recordemos que las plenarias es un monitoreo de los proyectos, además tenemos el comité de monitoreo y las visitas de campo.

Sr. Xavi Martínez: ¿y estas se podrían incrementar?

Lcda. Marta Alicia de Magaña: a veces la asistencia es bien baja, además de los recursos que se utilizan para estas visitas, sin embargo, siempre en las plenarias hay puntos de monitoreo.

Lic. Víctor Rodríguez: se les puede solicitar reportes mensuales a que los presenten en las plenarias.

Dra. Gloria de Cativo: por eso es importante la participación activa de los representantes, que puedan aportar o preguntar, no solo hacer acto presencial, ya que si hay algo que no nos parezca o nos genere dudas se hacen las consultas.

Dra. Celina de Miranda: Es importante que como comité tengamos toda esta discusión porque nos permite poder justificar e identificar las debilidades y fortalezas de los actuales RP y de seleccionar uno nuevo. Bien, entonces la propuesta a presentar al pleno sería las 3 opciones que nos da el FM y la justificación, ventajas o desventajas para cada uno. Por ejemplo, si la decisión fuera considerar un nuevo RP, debemos identificar que organizaciones están interesadas en ejecutar proyectos y que estén debidamente establecidas, ya que no podríamos correr el riesgo de una ONG que no ejecute según plan de trabajo, además de tomar en cuenta el mobiliario y recurso humano de una unidad ejecutora.

Lic. Víctor Rodríguez: Para eso se pierde mucho tiempo en montar una unidad ejecutora, eso puede ser una justificante para la selección de los RPs actuales.

Dra. Gloria de Cativo: y los RP actuales estarán dispuestos a asumir el reto para esta nueva subvención.

Dra. Celina de Miranda: están en libertad de aceptar o no.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Recordemos que como MCP-ES tenemos la potestad de seleccionar al RP, sin embargo, la firma del convenio es entre el FM y el RP. Nosotros podemos actuar cuando volvamos a decidir quién continua con las fases de las propuestas y acompañar la ejecución, por eso existe la secretaria técnica para que garantice el monitoreo, las reuniones, etc. Por ejemplo, para este año hemos logrado la respuesta de cancillería con respecto a los impuestos, el RP ha tenido dificultades en la ejecución del proyecto con Plan en el caso de TB y son intervenciones realizadas desde este mecanismo.

Sr. Xavi Martínez: y el MCP-ES puede influir en que se les recorten los fondos al RP por la mala ejecución.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: No es que tengamos una mala ejecución, se tienen bajos resultados en 3 de los indicadores del proyecto, en el resto hay una muy buena ejecución. Y es aquí que podríamos evaluar porque no se han alcanzado, esos indicadores se negociaron con el FM y se han presentado las justificaciones, una de ellas la violencia en el país. Entonces al pleno se presenta la propuesta del modelo para la administración de TB, de VIH, las ventajas y desventajas de una lista corta para selección de un nuevo RP y las ventajas y desventajas para la renovación de RP's.

Dra. Celina de Miranda: realmente que sean los dos RP, sin embargo, Plan no está en evaluación ya que ellos han mantenido buena calificación.

Lic. Víctor Rodríguez: Pero igual han tenido limitantes para el cumplimiento, se puede hacer una retroalimentación a los actuales.

Dra. Celina de Miranda: necesitamos una tercera figura que ayude al proceso de fortalecimiento, solicitar a un organismo internacional a través de un mecanismo que haga empujar los procesos de adquisición que es uno de los tantos problemas de los actuales RP.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: En el caso que se decida el MINSAL como único administrador hay que generar un compromiso de trabajar con sociedad civil. También pueden mantenerse los dos, por los justificantes que ya hemos discutido.

Entonces como comité proponemos que sea en doble vía, haciendo un análisis de las ventajas y desventajas y una propuesta de lista corta para un nuevo RP con sus ventajas y desventajas y realizar una reunión extraordinaria para presentarles estas opciones y se convocaría para el 27 de abril.

Dra. Gloria de Cativo: Considero que sería la mejor forma para evidenciar el proceso de forma transparente y que se tenga el tiempo suficiente para discusión de todos los miembros.

Lic. Víctor Rodríguez: habría que considerar quienes estarán en la plenaria ya que habría conflicto de interés si permanecen los representantes de las instituciones interesadas en ser RPs.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Al momento de enviar la convocatoria se puede enviar la nota aclaratoria y se informa que hay conflicto de interés con las instituciones que deseen participar en el proceso como posibles futuros RPs.

Dra. Celina de Miranda: Sería bueno que lo presentemos nosotros como miembros de este comité.

Acuerdos del comité adhoc:

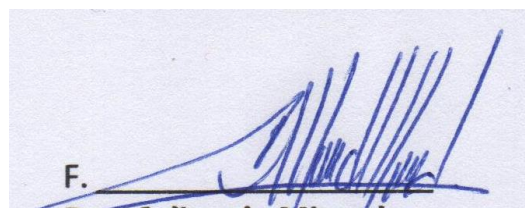
1. Elaborar y presentar al pleno propuesta para que se haga a doble vía haciendo énfasis en las ventajas y desventajas que esto conlleva.
2. Elaborar propuesta de lista corta en caso de elegir nuevo Receptor Principal, ventajas y desventajas de hacer este proceso.
3. Convocar a reunión extraordinaria para el 27 de abril y presentar la propuesta.
4. En la convocatoria se incluirá nota aclaratoria y se informará que hay conflicto de interés para el caso de las instituciones interesadas en ser RPs para este proceso.
5. La presentación será realizada por miembros del comité adhoc.

FORMULARIO DE DECLARATORIA DE CONFLICTO DE INTERES

Los miembros del comité adhoc llenan formulario de declaración que valida la existencia o no de conflicto de interés.

Punto 3: Lugar y fecha próxima reunión

La próxima reunión se llevará a cabo de acuerdo al calendario de actividades del MCP-ES para el año 2017. La convocatoria y agenda a desarrollar será enviada vía correo electrónico.



F.
Dra. Celina de Miranda
Vice- Presidenta MCP-ES