

**Minuta
Comité de Propuestas
Sesión CP05-2023**

Reunión: CP05-2023
Fecha: Martes 18 de abril de 2023
Horario: De 2:30 p.m. a 4:30 p.m.
Modalidad: Virtual
Plataforma: Microsoft Teams

A. ASISTENTES

Dra. Ana Guadalupe Flores, MINSAL; Lic. Francisco Ortiz, presidente del MCP-ES; Sr. William Hernández, Entre Amigos; Lcda. Karla Guevara, Colectivo Alejandría El Salvador; Dra. Maia Sofía Gómez, Plan International; Dra. Anabel Amaya, Plan International; Dr. Gilberto Ayala, MINSAL; Dr. Daniel Castro, MINSAL; Dra. Celina de Miranda, ONUSIDA; Dra. Ana Isabel Nieto, MINSAL; Dr. Julio Garay, MINSAL; Lic. Roberto López, MCP-ES; Lcda. Ana Josefa Polanco, CALMA; Dr. Arturo Carillo, MINSAL; Lcda. Marta Alicia de Magaña y la Lcda. María Eugenia Ochoa Valencia del MCP-ES.

B. AGENDA

1. Saludo y aspectos generales
2. Información general sobre evaluación de medio término para el PENM TB
3. Avance de proceso de estudios de prevalencia
4. Avance de proceso de asistencia técnica para diálogos de país con sociedad civil
5. Definir ventana de presentación de propuestas
6. Próximos pasos
7. Lugar y fecha de próxima reunión/cierre de la reunión

C. DESARROLLO

PUNTO 1 AGENDA	<i>Saludo y aspectos generales</i>	Moderador:	<i>Dra. Celina de Miranda, ONUSIDA</i>
-----------------------	------------------------------------	-------------------	--

Comentarios:

La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** inicia la sesión agradeciendo a los participantes que se han conectado y comenta que es la reunión número cinco del Comité de Propuestas que estas son del MCP-ES y que luego se ampliará la información a todos los equipos técnicos. Explica la agenda para dar palabra a la **Dra. Celina de Miranda**, quien será la moderadora de la jornada.

La **Dra. Celina de Miranda** agradece la puntualidad de los invitados. Hace énfasis en el punto 5 de la agenda donde comenta que se tendrá que tomar una decisión como Comité de Propuestas para poder definir los procesos a futuro.

La **Dra. Celina de Miranda** comenta que no solamente se hablará de VIH, sino de TB en el punto 2 de la agenda donde se hablará de manera general sobre lo trabajado a la fecha. Con esto, da la palabra al **Dr. Julio Garay** para continuar.

PUNTO 2 AGENDA	<i>Información general sobre evaluación de medio término para el PENM TB</i>	Moderador:	<i>Dr. Julio Garay de MINSAL/Programa TB</i>
-----------------------	--	-------------------	--

Comentario 1:

El **Dr. Julio Garay** inicia comentando que el equipo regional de la OPS hace todos los años un *review* del programa y una evaluación del manejo clínico y programático de TB. Este año, se ha programado del 11 al 19 de mayo donde se tocarán varios aspectos donde no solamente será sobre el PENM TB, sino del plan estratégico para Centros Penales y otros componentes adicionales. Buscará la agenda específica que se ha enviado para que, todos como comité, preparen ciertos lineamientos.

El **Dr. Julio Garay** pide apoyo a Dr. Gilberto Ayala para el documento que desea compartirles sobre la visita. Mientras se buscan, la **Dra. Celina de Miranda** comenta que es importante visualizar en este contexto que esta visita se convierte en la evaluación de medio término del PENM, a la cual, el **Dr. Julio Garay** confirma ya que será revisadas todas las líneas estratégicas del PENM.

La **Dra. Celina de Miranda** pregunta cuando se tendrán los resultados de dicha evaluación a lo que el **Dr. Julio Garay** responde que aún hay tiempo concreto, pero espera lo más pronto posible ya que esa información es de vital importancia para la elaboración de la propuesta hacia el FM. Agrega que se está haciendo un nuevo proyecto adicional con Centros Penales y FM, que se planea financiar con recursos extra a la subvención dada para la implementación de la guía de TB en centros penitenciarios.

El **Dr. Gilberto Ayala** comparte agenda oficial de la visita de la OPS donde se definen las fechas (11 y 15 al 19 de mayo de 2023) con sus respectivos objetivos. Se iniciará con una evaluación epidemiológica de los indicadores programáticos de la TB y TB/DR y las actividades de prevención como país. Adicional, se examinarán los compromisos y avances a la fecha que se asumieron en la última Asamblea General de la ONU y los esquemas acortados implementados. También se van a identificar líneas de financiamiento trazando nuevas rutas para determinar tiempos de nuevas asesorías; terminando con una serie de recomendaciones por parte de la OPS para divulgar con las autoridades pertinentes. Recalca la importancia por parte de la OPS de los proyectos TB en los centros penales como alta prioridad. Como parte de la agenda, el **Dr. Gilberto Ayala** comenta la importancia del programa ENGAGE TB y el abordaje multisectorial como MCP-ES.

El **Dr. Julio Garay** recuerda que es importante que dentro de la agenda están todas las instituciones y organizaciones que trabajan en la lucha contra la TB; a lo largo de la semana de la visita, se tendrá comunicación con cada uno de ellos. El **Dr. Julio Garay** abre espacio de preguntas y comentarios al respecto.

Comentarios / Preguntas

La **Dra. Celina de Miranda** pregunta cómo será la dinámica entre la sesión virtual y presencial que se muestra en la agenda, a lo que el **Dr. Julio Garay** explica que es por tema de que hay personas por parte de la OPS que no vendrán en físico a la visita.

La **Dra. Celina de Miranda** comenta que, en la sesión inicial virtual, donde se verá todo el panorama general, es importante participar como mecanismo y consulta a la **Lcda. Marta Alicia de Magaña** qué opina al respecto; expresando que ve oportuna la idea y que siempre el **Dr. Julio Garay** ha tenido apertura para que se incorporen colegas del MPC-ES a ciertas reuniones que se considere importante.

El **Dr. Julio Garay** confirma que no hay problema para dicha participación y comenta que la agenda presentada es solo preliminar, y que en los próximos días se irán agregando lugares y actores. Él considera que el MCP-ES debería estar el lunes 15 de mayo, en la apertura; y hacerse cargo del tema de ENGAGE TB y sociedad civil el mismo día. La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** abona al

tema comentando que miembros del Comité de Monitoreo fueran los que participen en dichas sesiones para poder incorporar esas narrativas, posteriormente, a la solicitud al FM. El **Dr. Julio Garay** recomienda que desde este día aparten el tiempo las personas que se considerarían para estar en las reuniones; la **Lcda. Marta Alicia de Magaña** solicita al **Dr. Julio Garay** que comparta la agenda preliminar mostrada para ella socializar con el Comité de Monitoreo.

La **Dra. Celina de Miranda** expresa que se converse con el equipo de OPS para tener un compromiso para entregar los resultados de la evaluación, a más tardar, octubre 2023, para lo cual solicita apoyo con este punto a lo que el **Dr. Julio Garay** responde que será de las primeras pláticas que se tendrá al inicio de la visita. El **Dr. Gilberto Ayala** abona al comentario que el equipo del portafolio del FM pueda comentar esto directamente y de manera oficial los tiempos de entrega de informe final. La **Dra. Celina de Miranda** contesta que con la petición del comité encargado de la elaboración de las subvenciones es suficiente, pero deja la puerta abierta a escalarlo, si es necesario. El **Dr. Julio Garay** confirma que no ya que en esta próxima evaluación de medio término se verán todos esos puntos.

El **Sr. William Hernández** opina que en el tema de TB no hay organizaciones de sociedad civil que hagan trabajo como tal contra la enfermedad, por lo que pregunta si, en dicha evaluación, se haga un listado de quienes son los que si hacen un trabajo firme ya que él desconoce de más ONG que formen parte de la respuesta de país. La **Dra. Celina de Miranda** agradece el comentario y responde que se podría hacer un directorio de organizaciones, así como se hizo en su momento con VIH, para erradicar ese punto y pide que se pueda hacer ese mapeo actualizado para TB.

La **Dra. Celina de Miranda** cierra este punto al terminar el momento de preguntas y comentarios.

PUNTO 3 AGENDA	<i>Avance del proceso de estudios de prevalencia</i>	Moderador:	<i>Dra. Maia Sofía Gómez, Plan Internacional</i>
-----------------------	--	-------------------	--

Comentario 1

La **Dra. Celina de Miranda** da la palabra a la **Dra. Maia Sofía Gómez** quien presentará avances de la investigación de las poblaciones clave a cargo de Plan Internacional.

La **Dra. Maia Sofía Gómez** inicia el *status* del estudio comentando que esta semana estarían ingresando el protocolo al Comité de Ética para su debida revisión. Los siguientes pasos serían esperar los comentarios u observaciones por parte del mismo comité y así empezar a ver las herramientas del levantamiento de información. También, comparte que en las últimas semanas han tenido la intervención de una consultora externa del FM que está apoyando la cartera de proyectos de LATAM, sin embargo, se han tenido diferencias en cuanto a la metodología científica (RDS) que ambas proponen y que debido al factor tiempo, se complica realizar cambios estructurales en protocolo que se dará al Comité de Ética.

La **Dra. Maia Sofía Gómez** externa que han retomado ciertas observaciones de dicha consultora para los instrumentos y su enfoque para readecuarlos; y argumenta que el método matemático de trasfondo del protocolo no cambia, el cual es el que da la solidez a las estimaciones, no importando qué método se use y que la posición de Plan es seguir avanzando.

Otro factor que expresa la **Dra. Maia Sofía Gómez** es que actualmente se tiene un contrato legal con la consultora externa por la cual propuso un método de trabajo. Recomienda que la decisión de seguir con la metodología actual es bajo el contexto de ser prácticos y estratégicos en la medida que no se le reste validez científica al estudio. Deja abierta la sesión a preguntas y comentarios.

Comentarios / Preguntas

La **Dra. Celina de Miranda** aprovecha de comentar que este proceso está desfasado, a comparación de los periodos iniciales propuestos para inicio y fin, por lo cual, consulta a la **Dra. Maia Sofía Gómez** si se va a establecer un comité consultivo del proyecto para dar acompañamiento; así mismo, si se ha coordinado con el Programa Nacional de VIH en el envío del protocolo al Comité de Ética Nacional para la carta que se extiende explicando que esto es un estudio de beneficio al país; y por último, si se podría tener acceso a los comentarios que expuso hace unos minutos, por parte de la consultora externa del FM, y verificar la pertinencia de dichas observaciones ya que vienen a complicar el camino recorrido a la fecha.

La **Dra. Maia Sofía Gómez** responde a las interrogantes comentando que si se compartirán las observaciones de la consulta externa del FM. Sobre las coordinaciones con el MINSAL confirma que si se ha hablado con el Programa Nacional de VIH y han tenido apoyo con las regionales de salud. También, expresa que actualmente está en proceso de compra de pruebas e insumos para la estimación de la prevalencia haciendo pruebas de VIH. Agradece a la Dra. Isabel Nieto y su equipo todo el apoyo recibido. Se compromete a enviar las observaciones que salgan del protocolo enviado al Comité de Ética.

El **Dr. Julio Garay** dice que a raíz que es un estudio de relevancia nacional, piensa que las observaciones han sido de trasfondo ya que la finalidad de investigaciones como éstas es con un propósito y resultado prácticos.

La **Lcda. Ana Josefa Polanco** opina que la trascendencia del estudio, desde la experiencia con CALMA y sus respectivos estudios en cuanto a lactancia materna, se puede pedir apoyo al Comité de Ética mismo para cumplir los objetivos y fechas de cronograma; y también en los investigadores involucrados.

La **Dra. Ana Isabel Nieto** hace consulta a la Dra. Maia Sofía Gómez que le han informado que el Lic. Merino, quien estaba a cargo del proceso, ya no estará en Plan Internacional y pregunta cómo quedaría ese tema.

La **Dra. Maia Sofía Gómez** responde que aún no se había oficializado su salida, sin embargo, sus actividades en cuanto al estudio los asumiría ella (la dirección y acompañamiento), tanto con el equipo técnico y consultor, mientras se encuentre una nueva persona. Aprovecha a compartir que tienen el apoyo de las IGC de la Oficina de País.

La **Dra. Anabel Amaya** complementa lo anterior reforzando que Plan tienen todo un equipo para el tema de investigación como tal y confirma que la Dra. Maia Sofía Gómez sigue bajo el mando del proyecto y que pronto se les estará comunicando de manera oficial la salida del Lic. Merino.

La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** consulta cual consideran ellos sea la fecha más probable para tener datos del estudio como resultado, de esta manera, se agregar al trabajo de la propuesta de la subvención al FM. La **Dra. Celina de Miranda** refuerza con la pregunta de cuánto es el desfase del proyecto recalcando la importancia de dichos resultados para el mecanismo.

La **Dra. Maia Sofía Gómez** da respuesta diciendo que, de acuerdo, al cronograma, llevan dos meses de retraso del estudio. Tomando en cuenta la revisión del Comité de Ética sea a finales de mayo, así en julio iniciar el trabajo de campo (si no hay modificaciones). La recolección de datos depende del tiempo de recopilación de las semillas de RDS, por lo que puede durar tres meses aproximadamente. Podrían tener un informe preliminar, probablemente, en octubre o principios de noviembre 2023. La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** confirma que sería en diciembre 2023.

La **Dra. Celina de Miranda** termina el punto solicitando agilizar el estudio conversado ofreciendo el apoyo de ONUSIDA para cualquier ayuda con el Comité de Ética, dando paso a la siguiente presentación.

PUNTO 4 AGENDA	<i>Avance del proceso de asistencia técnica para diálogos de país con sociedad civil</i>	Moderador:	<i>Lcda. Marta Alicia de Magaña, MCP-ES</i>
-----------------------	--	-------------------	---

Comentario 1:

La **Dra. Celina de Miranda** da la palabra a la **Lcda. Marta Alicia de Magaña** para dar avances del proceso de diálogos de país con sociedad civil.

La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** comenta que ya se ha hablado del requisito del FM de hacer diálogos de país con sociedad civil. Comparte que el 11 de abril se hizo una reunión con los representantes de sociedad civil de MCP-ES y de la plataforma LAC. Los puntos más importantes que se definieron es que la asistencia técnica de dichos diálogos ya tiene el aval del FM: se identificaron dos posibles organizaciones (ANUAR quedo en analizar para enviar la propuesta final si es Entre Amigos u Orquídeas de Mar) para el proceso de formalización de la AT; se hizo la formulación de temas de AT y participación en los diálogos; y los apoyos para el cálculo de costos. Recalca que todo lo anterior está pendiente de ser confirmado por el coordinador de la plataforma LAC.

La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** abre espacio a comentarios o preguntas.

Comentarios / Preguntas

La **Dra. Celina de Miranda** pregunta si estos diálogos se limitan solamente con sociedad civil y que pasarán con el resto de las poblaciones, a lo que la **Lcda. Marta Alicia de Magaña** confirma que sí y que en su momento se definiría el método adecuado para el resto.

La **Dra. Celina de Miranda** da por finalizado el punto al no haber más interrogantes.

PUNTO 5 AGENDA	<i>Definir ventana de presentación de propuestas</i>	Moderador:	<i>Dra. Celina de Miranda, ONUSIDA Dra. Ana Isabel Nieto, MINSAL</i>
-----------------------	--	-------------------	--

Comentario 1:

La **Dra. Celina de Miranda** pasa al siguiente punto planteando que ANUAR mostró en su momento los tiempos a definir y qué se viene próximamente sobre las propuestas que se enviarán al FM. Comparte presentación donde muestra dicha información en la cual comenta que la que toca cómo país es la ventana 4 para el 28 de febrero de 2024, esto implica desde septiembre comenzar a sentarse a trabajar la propuesta de país. Recalca que esto presentado es solo un contexto, no son datos definidos.

Para esto, la **Dra. Celina de Miranda** abre el espacio para que, como Comité de Propuestas, se analizan y defina una ventana y por qué si o no, de esta manera, plantearlo al FM. Inicia espacio de debate sobre el tema.

Comentarios / Preguntas

La **Dra. Ana Isabel Nieto** expresa que hay dificultades hasta agosto 2023 ya que no se tienen bases suficientes para decir que tenemos los datos o resultados de estudios concretos y de eso depende la propuesta como MCP-ES. Opina que la V4 del 28 de febrero 2024 es la más acorde, tomando en cuenta ese contexto de tener información hasta diciembre de 2023 ya que solo se tendría enero 2024 y dos semanas de febrero para trabajar el documento (ocho semanas en total).

La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** complementa esta idea retomando que el tema de datos es lo que más dificulta en iniciar la propuesta de país. Opina que elegir la V5 da más tiempo, pero da paso a menor espacio de negociación con el FM. Considera que, si se elige la V4, ocho semanas de

trabajo son suficientes para la construcción de la propuesta, pero recalca la preocupación si se llega a enero 2024 y no haya datos oficiales aún. Propone hacer un mapeo de todas las investigaciones necesarias para dicho documento en una próxima reunión, de ser necesario.

La **Lcda. Karla Guevara** opina que lo importante es definir la V4 para construir un cronograma de las actividades a realizar y dejar la V5 como plan de emergencia.

La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** propone nuevamente en tener una reunión previa a definir una importante decisión como esta, como equipo de los que están a cargo de los estudios que se van a necesitar, de esta manera, tener con más exactitud fechas de entrega y elegir una mejor ventana.

La **Lcda. Ana Josefa Polanco** consulta que, si se elige la V4 ahorita, pero no se llega a entregar a esa fecha, qué repercusiones hay con el FM. La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** responde que la consecuencia mayor es dejar al país como última prioridad debido a la alta demanda de solicitudes hechas al FM, mientras que, con una fecha definida, el FM pone a disposición todos sus equipos para la revisión técnica de la propuesta enviada.

El **Lic. Francisco Ortiz** expresa que es demasiado arriesgado la V5 y que está de acuerdo que un equipo revise inmediatamente fechas de entrega de investigaciones antes de elegir una ventana, pero está de acuerdo con la V4.

La **Dra. Ana Guadalupe Flores** considera que es pertinente las condiciones y requerimientos, por lo que recomienda hacer ese sondeo de estudios, consultas y que parte esencial de esto son los datos que hay a la fecha y que no se tienen y, de esta manera, estar mejor preparados para la elaboración de la propuesta. Sugiere trabajar en el camino con lo que se tiene y no esperar a últimas fechas.

La **Dra. Celina de Miranda** recuerda que siempre se hace la ruta crítica antes de elegir ventanas tomando en cuenta cada comentario de los miembros y el RP.

La **Dra. Anabel Amaya** está de acuerdo con los que han hablado anteriormente con la elección de la V4 en febrero 2024. Complementa a la Dra. Celina de Miranda en cuanto a la ruta crítica que se hace previamente. Así mismo, consulta si se puede agilizar el estudio de las poblaciones claves que se ha hablado estarán listos hasta finales del año ya que es de vital importancia para dicha propuesta como país.

La **Dra. Maia Sofía Gómez** coincide en elegir la V4 ya que se tienen las capacidades como equipo de poder realizarlo en ocho semanas. Está de acuerdo de sondear qué información se tiene y qué no. La fase crítica del estudio de poblaciones claves es el levantamiento de datos, para lo cual se compromete de hablar con el equipo consultor de agilizar el trabajo de campo; piensa que se puede reducir tiempos en el análisis y procesamiento de lo recolectado. Concuere en tener una reunión previa, pero presencial, para el mapeo de estudios existentes y definir nuevo cronograma.

La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** insiste en tener todo lo que se necesita para tener la propuesta en la fecha de la V4 y que eso se tendrá concretamente hasta que el FM proporcione los formatos oficiales de todos los requisitos; sin embargo, no obvia la importancia de tener las fechas de las entregas de investigaciones. El MCP-ES tratará de agilizar la entrega por parte del FM de dichas plantillas. También, ve factible la reunión presencial de planificación.

Conclusiones:

Se elige, como Comité de Propuestas, la fecha de la ventana 4 del 28 de febrero de 2024.

PUNTO 6 AGENDA	<i>Próximos pasos</i>	Moderador:	<i>Dra. Celina de Miranda, ONUSIDA Dra. Ana Isabel Nieto, MINSAL</i>
-----------------------	-----------------------	-------------------	--

Comentario 1:

La **Lcda. Marta Alicia de Magaña** inicia el punto comunicando que, en la próxima reunión del 17 de mayo, se revisará la ruta crítica y se va a actualizar qué investigaciones se necesitan para la planeación de la propuesta como tal. Abre espacio a comentarios y preguntas.

Comentarios / Preguntas

Todos están de acuerdo con los próximos pasos.

PUNTO 7 AGENDA	<i>Lugar y fecha próxima reunión/cierre de reunión</i>	Moderador:	<i>Dra. Celina de Miranda, ONUSIDA</i>
-----------------------	--	-------------------	--

La próxima reunión se llevará a cabo el 17 de mayo, en Plan Internacional de 9:00 a.m. a 12:00 p.m., para el cual se enviarán los datos logísticos de manera oportuna vía correo electrónico a través de la Dirección Ejecutiva.

Se toma captura de pantalla para la debida documentación de dicha reunión.

El **Lic. Francisco Ortiz** agradece la participación de todas las personas y da por finalizada la reunión.

D. FIRMAS

Lic. Francisco Ortiz
Presidente MCP-ES