

Minuta
Comité Ejecutivo Ampliado Ordinario
Sesión CE02-2024

Reunión: CE02-2024
Fecha: Miércoles 13 de junio de 2024
Modalidad: Presencial
Lugar: Hotel Barceló, salón Britannia
Hora: De 4:00 p.m. a 6:30 p.m.

Lic. Francisco Ortiz, presidente del MCP-ES, Sra. Doris Alvarado, vicepresidenta del MCP-ES, Lic. William Merino, secretario, Lcda. Isabel Payes- CONAMUS, Dra. Celina de Miranda- ONUSIDA, Lcda. Karla Guevara, Colectivo Alejandría, Dr. Julio Garay, Dra. Ana Guadalupe Flores y Lcda. Ana Isabel Mendoza - MINSAL, Dra. Anabel Amaya, Dra. Maricela Herrera de Plan Internacional, Lcda. Alexia Alvarado de FANCAP, Lcda. Marta Alicia de Magaña y la Lcda. María Eugenia Ochoa Valencia del MCP-ES.

A. ASISTENTES

B. AGENDA

1. Saludo
2. Situación de fondos para el próximo ciclo de financiamiento
3. Lugar y fecha próxima reunión

C. DESARROLLO

Punto 1: Saludo

Sra. Doris Acosta: vicepresidenta del MCP-ES da la bienvenida a la reunión y agradece el tiempo tomado para esta sesión. Vamos a iniciar esta sesión que será un conversatorio, como único punto, la situación de fondos para el próximo ciclo de financiamiento, que estaría a cargo de la Dra. Celina de Miranda y la Dra. Ana Isabel Nieto, quién se va a incorporar en el transcurso de la actividad.

Se incorpora el presidente del MCP-ES, Lic. Francisco Ortiz a la reunión.

Punto 2: Situación de fondos para el próximo ciclo de financiamiento

Lic. Francisco Ortiz: cede la palabra a la Dra. Celina de Miranda.

Dra. Celina de Miranda: Para iniciar este intercambio de opiniones y de ideas con este proceso, quiero iniciar diciéndoles que parte de lo que mi jefa habló con Julia relacionado a este tema y de lo que la oficina regional está analizando, tenemos que ver como contexto primero que el Fondo Mundial tiene mucha presión con el nuevo ciclo de recaudación, porque no sabe si va a lograr recaudar el monto que tiene visualizado para el siguiente período. Tiene mucha presión porque le están exigiendo ampliar el financiamiento para las otras

enfermedades, Tuberculosis y Malaria, y no solamente VIH. Porque del Fondo Mundial, en su recaudación, el 76% es para VIH. Y solamente lo que resta, que es el 24%, corresponde a Tuberculosis y Malaria. En ese sentido, debe retirarse de los países con una carga viral bajo como nuestro país. Además, tiene preocupación geopolítica mundial por la guerra de Ucrania, la situación con Rusia, los países como Argentina y El Salvador, que están cambiando, que estamos retrocediendo a los años ochenta. Entonces, todo ese proceso para ellos es que están bombardeando a los equipos de país con todas estas indicaciones. Y tiene presión sobre los donantes, porque Estados Unidos, que es uno de los principales donantes para el Fondo Mundial, está dando marcha atrás, está retrocediendo. Entonces, platicando con la Lcda, Alexia Alvarado, le preguntaba cómo visualizaba también PEPFAR, si Estados Unidos está dando marcha atrás, está dando como una indicación de lo que será el próximo ciclo de financiación para el Fondo Mundial. Entonces, puede ser que tengamos razón, puede ser que no. Pero que el proceso general indica que no van a ver fondos para el Fondo Mundial. Se que esto ha recorrido los celulares de toda esta figura. Y a mí me impactó cuando vi en la lista de El Salvador como el país clasificado como ingresos medio altos. Estamos ahí junto con Belice, Colombia, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Jamaica, estaban, para VIH y Tuberculosis, El Salvador para Tuberculosis, estábamos clasificados. Entonces, quizás en la lámina en azul no es la preocupación, porque la parte en azul solo dice que hay un foco de sostenibilidad y preparación para la transición y vemos que no hay ningún país en los ingresos bajos, el moradito está ahí solito, pero en los ingresos medios están países como Bolivia, Honduras, Nicaragua, Haití, Banalia, y van señalando para el tipo de enfermedades, tanto para VIH como para tuberculosis.

Cuando llegamos a la parte gris, que es la parte que más nos ha impactado y nos preocupa, vemos al Salvador solito como el país que debe de ir a un fondo de transición en los próximos tres años. Habla también de los países que no son elegidos para recibir fondos en la ventana siguiente, ya no puede optar, Guyana, Guatemala tampoco, solamente la actual subvención que tiene Guatemala y Santa Lucía no puede, ya. Entonces, nosotros digamos que estamos en medio, que nos impacta, sí, nos impacta, pero les decía que hiciéramos una remembranza y viéramos esta diapositiva que es bien importante, porque si ustedes ven en el azulito más fuerte está la ventana cuatro prácticamente. Luego tenemos la cinco y la seis, viendo El Salvador, vean que tuvimos una buena donación en esa ventana, luego tuvimos una reducción y luego tuvimos un pequeño incremento, pero que no fue así tan marcado. Y hoy tenemos una marcada reducción, no en general, sino para uno de los componentes. Y además, esta esta diapositiva trae detrás de este análisis el hecho de la implementación, del proceso de implementación, entonces, pregunté a el economista regional porque tenía duda de por qué se planteaba así. Entonces, se va a ir viendo mucho más el impacto para los países cuando la implementación va lenta y hacia abajo. Entonces, y eso ha sido algo de lo que nos ha castigado. Entonces, esta es tomé del análisis de sostenibilidad del país, que lo vamos a ver más adelante, les voy a comentar un taller que estamos planificando con FANCAP. Entonces, si ustedes ven esto, lo sacan de los MEGAS. Ese es para VIH, no puedo decir para Tuberculosis, porque no estaba el análisis ahorita solo está para VIH. Entonces, es bien marcado ver que los fondos de gobierno predominan en gris, en casi todas las áreas, a través de todos estos años, desde el 2018 al 2023, que el Fondo Mundial y PERFAR representan un porcentaje, pero que no es el porcentaje más alto, y que hay otros donantes, como la Embajada de Canadá, como las Agencias de Naciones Unidas, como otras. Pero cuando ya vemos en análisis, por ejemplo, para cuidado y tratamiento, gobierno tiene la mayor carga,

también los donantes, tenemos PEPFAR que predomina sobre el fondo global en cuidado y tratamiento. Igual sucede en diagnóstico, en pruebas, gobierno tiene la mayor carga, menos un poquito de los donantes, pero más PEPFAR que Fondo Mundial.

En prevención ha retomado mucho gobierno, mucho más Fondo Mundial, en esta ocasión que PEPFAR y un poco de los donantes. Y en el aspecto socioeconómico hay una inclinación clara sobre más los donantes para que visualicen evaluaciones socioeconómicas, que hicimos costeo, que hicimos, análisis costo efectivo, más de parte de los donantes que el propio gobierno. Es bien interesante, porque en sistemas vean cómo el Fondo Mundial, tiene un buen porcentaje allí en todo lo que es la parte informática, y de otros de otros procesos, como el sistema de salud resiliente y en el manejo de programas van como un 40 y 60 entre perfiles y Fondo Mundial, que siguen sosteniendo alguna parte dentro de los programas. Entonces, abajo está marcado cuántos millones más o menos se ha ido dando durante todo este proceso.

Y luego en los productos básicos, en medicamentos antirretrovirales es claro toda la negociación de gobierno en su adquisición, en productos de laboratorio más gobierno. No aparece, PEPFAR ni Fondo Mundial, no sé por qué, quizá fue como se introdujo la información del MEGAS y de otros donantes en otras medicinas para infecciones oportunistas, más gobierno en consumibles de laboratorio ahí predomina más el Fondo Mundial y otros donantes que compran mucho los consumibles para que se procesen las pruebas, y el equipo de salud y costeo de programas está más Fondo Mundial. Al hacer ese análisis del FM, ellos tienen que ir viendo de cara a la sostenibilidad del país, y a este 25%, que la actual MEGAS, cuando se lo presente, eso no es de la actual, es del 2022, del actual ejercicio 2023 del MEGAS, dice que el 25% está dado por donantes. Entonces, cómo de cara a estos próximos tres años vamos a lograr absorber el 25%.

En el 2029, me recuerdo cuando vinieron, y la Lcda. Marta Alicia de Magaña me lo recordó también, cuando vinieron, estuvimos hablando en esa visita, dijeron que no nos preocuparon porque teníamos diez años por delante, pero vemos esos diez años, a partir de esta fecha tuvimos la subvención 2019-2021. Luego tuvimos la actual, que está terminando, estamos negociando la del 2025-2027, y vendría la final, le pregunté a Marco que, si era por tres años ahí mismo en los documentos, dice, que la de transición es por tres años y la última es del 2028-2030.

¿Qué podemos hacer?, algo que necesitamos hacer es trabajar en nuestra estrategia política con los diferentes sectores nacionales y subregionales, por ejemplo, COMISCA, porque es donde podemos poner la voz hacia los ministros. Y también tenemos que levantarlo a nivel internacional, diciendo que por el momento no es prudente que el Fondo Mundial se vaya, tal vez nunca lo vamos a ver prudente, pero creemos que teniéndolo tan cerca, tal vez elevando la voz podríamos ver la absorción de un 25%, de lo cual dependemos de los donantes a nivel de país.

Y también debemos encontrar una ruta eficiente y eficaz para tener la transición. Ya no podemos seguir solamente implementando sin pensar cómo vamos a seguir en el proceso. Los programas tienen que continuar, el detalle sería la forma en que ambos programas se manejaría.

A nivel internacional, recuérdese que estamos cerrando estrategia y que vamos a una nueva, y que aquí nos van a empezar las consultas, que, si el país quiere responder o no, porque no va a ser solo el MCP-ES que van a defender alguna consulta, sino el país va a responder a la consulta. Va a haber un high level meeting donde van a tener que el país aceptar lo que la estrategia mundial nueva va a decir.

Antes de entrar en pánico, es necesario que veamos la ruta que vamos a tomar, de cara a que no estén las personas, porque no podemos depender siempre de personas, sino de procesos.

Intervenciones:

Dr. Julio Garay: Estamos en el ciclo 6. Vamos a ir a negociar el 7. Si ustedes pueden ver esta diapositiva esta para el G8. En el título aclara, que dice para proyección para G8. Quiere decir que todavía faltan tres años que sería el siete, negociar fondos para el ocho, y en ese sería transición para VIH. Para TB no dice todavía.

Dra. Anabel Amaya: Con nuestro equipo de Plan Canadá hemos estado indagando, que tiene toda una coordinación con el Fondo Mundial con la sede. Se había escuchado un poco de esta salida del Fondo Mundial, pero no de forma oficial, ese es el mensaje que nos han dado nuestros equipos. Pero que sí, por lo menos en África, que eso es en lo que me explicaba mi equipo, que el tema es para esta región. Pero en el caso de nuestra región sí, pero aún no es oficial, pero qué bueno que nosotros nos estamos adelantando.

De cara a los siguientes pasos le agregaría también a ese punto número uno que es todo el tema de definir acciones o estrategias de sostenibilidad, todo ese lobby que se haga debe darnos como producto tres acciones de sostenibilidad y son las que debemos negociar para el 2028-2030, y decir, estamos conscientes, esta es la salida, pero esto es lo que pensamos que puede ser viable de cara a la salida del FM. Yo le agregaría que se tengan acciones de sostenibilidad en el componente uno y creo que ese tema de elevar la voz creo que me parece bien y por lo menos que tenemos una coordinación con el Gerente de Portafolio Global en este caso con la directora de Plan Canadá, podríamos hacer ahí un lobby. Podemos crear un comité directivo de Alto Nivel que pudiera empezar a consultar. La ruta de tiempo debe de ir desde ahora que estamos en la negociación.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: También creo que la misión que vaya a Ginebra ese debe de ser uno de sus objetivos. Hablar de ese tema y con este posicionamiento.

Dra. Celina de Miranda: ustedes van y tienen la oportunidad, acuérdense que van a negociar técnicamente. Esto tiene que ser estratégico, es decir una gestión superior. Por eso les decía las nacionales y regionales.

Entonces, de cara a la sostenibilidad con la Lcda. Alexia Alvarado estamos ahorita trabajando en un taller que les va a llegar la invitación para el veintisiete de junio. Entre PEPFAR y ONUSIDA a nivel regional y a nivel alto se asignaron que uno vea la parte de sostenibilidad, la ruta y los otros que han estado trabajando. Entonces, ustedes saben que el proyecto de FANCAP ha venido trabajando el tema de sostenibilidad, la estrategia nacional, basado en eso, vamos a hacer un análisis el veintisiete y vamos a trabajar.

Dr. Julio Garay: Esta lámina se ve que para el año 2022, el dato de color azul es el gasto de doméstico del MINSAL, que es el 80% por ciento.

Después sigue el 13%, que es el color del ISSS. Aquí estoy leyendo el último año, es el informe de MEGAS TB 2023, que está en el despacho para mandarlo al Fondo Mundial. Después sigue la dirección de Centros Penales, que es el Gris, que tiene un poco porcentaje, pero si ustedes ven la última y lo que quiero resaltar es que la cooperación del Fondo Mundial representa solamente, es el último rubro, representa solo un 2% del gasto de los dieciocho millones de dólares que se gastaron el 2023. Pasamos de gastar el 2022, trece millones de dólares a gastar dieciocho el 2023. Por eso, cada vez el Estado va poniendo mucho más, el 81% fue para este año, y entonces el FM solo representa un 2% de los dieciocho millones de dólares que se gastó en la lucha contra la TB. Y en cambio para VIH el 25% son todos los donamos. Entonces, si ven el tema de donaciones en VIH, representa una partida significativa comparada con los donantes de tuberculosis, que solamente es el 2%.

Entonces, el gasto del ISS más el gasto de penales más el gasto de nosotros es prácticamente 98%. Usted estuvo viendo esa lámina, entonces, cuando vemos en la escala de su primera diapositiva, que todavía tenemos dos subvenciones, en realidad, en porcentaje de la lucha contra la TB es poco significativo, aunque la tendencia es a disminuirlas en vez de subirlas. Entonces, ahí estamos todavía más complicado.

Entonces este es el informe que pronto lo vamos a compartir, pero hemos pasado por una inversión significativa de trece millones de dólares a dieciocho millones de dólares del 2022-2023, y ustedes ya saben a consecuencia de que esto, que obviamente el tema de tuberculosis, si lo vemos por per cápita, ha aumentado significativamente el gasto, porque los medicamentos de segunda línea y los de primera línea para 4,265 casos, eso incrementa significativamente el gasto de GOES. Entonces, el Fondo Mundial para este año pasado aportó menos del 30% de pruebas de las 100 mil pruebas de tamizajes, entre otros.

Lcda. Alexia Alvarado: La Dra. Celina de Miranda menciona la ruta de sostenibilidad que vamos a tener para el taller. Cuando empezamos a hablar de todo el tema de sostenibilidad, este tema de la salida del Fondo Mundial y otros, y que cuando hicimos la estrategia nacional de sostenibilidad, no estábamos pensando en esto. Entonces, creo que también hay que hacer una mirada atrás, ver qué es lo que pusimos en aquel momento y qué es lo que realmente necesitamos, porque esta circunstancia de la sostenibilidad lo que establece son esos pasos que el país tiene que dar para transformar el liderazgo político, las políticas, los sistemas, los servicios de atención, todo eso, entonces creo que todo eso tenemos que ponerlo en la mesa de discusión. Creo que el país tiene más que otros en la región, una posición privilegiada.

Tenemos a una presidencia en el MCR, creo que hay que utilizar, con todo y lo que la doctora, tiene de carga de trabajo, pero creo que lo que la Dra. Celina de Miranda plantea, lo de la COMISCA, creo que es importante para que el MCR pueda posicionar el tema ante la COMISCA. Hay un comité de sostenibilidad del MCR también, entonces, en El Salvador forma parte de eso también, ahí está el Dr. Salvador Sorto, hay otro en la región. Creo que todo eso debe de servirnos para ponerlo en la mesa, para ir generando esa parte de estrategia política.

Entonces, creo que tenemos esos espacios para poderlo hacer. Pienso que la subcomisión de monitoreo de evaluación de la CONAVIH también debemos de darle una forma diferente a la cual como se han venido haciendo las cosas, a donde hagamos esta revisión de la estrategia

de sostenibilidad, qué es lo que ha pasado con ella, realmente quedó como un documento, nada más, hay un desafío, hay que decirlo.

Dra. Anabel Amaya: Nosotros estamos analizando algunos ejercicios, la sostenibilidad va a tener su fruto si entran los actores clave. Voy a poner el caso del plan, como organismo internacional podemos tener estrategias de incidir en los programas, establecer metodologías comunes de bajo costo, amplia cobertura, etcétera. Pero, quién asume la sostenibilidad. Es importante crear un comité diplomático con personas estratégicas para hacer un cabildeo con las autoridades del estado.

Lcda. Karla Guevara: Lo que me preocupa son varias cosas como el hecho si se va la Dra. Ana Isabel Nieto; el endeudamiento del Estado, empezamos con la Estrategia de la PreP, hay un tiempo de educación, el hecho que llegamos tarde implica que tenemos que hacer las cosas rápidas y no perder más tiempo. Tenemos, seis años a ver cuál va a ser la sostenibilidad. Yo hago una comparación inclusive con la organización. Hoy que estuve en Bogotá, de tres países, en Argentina, México, pero en México sabemos que son fondos públicos, pero el caso de Guatemala es un ejemplo.

La mayoría que el FM apoya es prevención y cómo le vendemos al Estado la idea que tiene que invertir más en prevención para que el costo no sea alto para el Estado. Se debe de atender para revertir estos casos.

Dra. Maricela Herrera: El tema de niñez es importante y debemos de visibilizarlo. Una niña, salió positiva de VIH positiva y resultó que estaba embarazada y cuando hicimos toda la historia, su pareja no estaba positiva, sino que era la segunda la pareja que tenía era un chico HCH conocido estaba en abandono.

Dra. Guadalupe Flores: Disculpar a la Dra. Ana Isabel Nieto porque fue llamada por el despacho y por ello se le imposibilitó a venir. Estamos ante muchos desafíos, pero debemos enfocarnos en ser estratégicos y hacer abordajes acertados sobre la pandemia de VIH. Debemos manifestar la importancia de invertir en prevención. Con la Lcda. María Isabel Mendoza, en el año 2012, fuimos a un taller, que el FM lo propició y era relacionado con análisis y costo de sostenibilidad. Pero recuerdo que hicimos un estudio en el que se trabajó el componente de prevención de materno infantil. Sino se hubiese invertido ese Un millón de dólares en esa época el Estado hubiera invertido mucho más. Podemos negociar que el Estado genere mayor compromiso con respecto a la sostenibilidad. También a través de los elementos de sostenibilidad también se ha hecho un esfuerzo con FANCAP sobre los análisis de costo efectividad que debemos hacerlo propio.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Lo que hemos hecho no es que este desfasado. Todas las solicitudes que se han presentado llevan un componente de sostenibilidad y llevan los compromisos. En el 2023 nos negamos a presentarle al FM la estrategia de posicionamiento porque iba orientada a la transición. Pero esa estrategia está ahí. Vamos a volverla a retomarla y analizarla a los ojos de la transición.

Sra. Doris Acosta: Gracias porque nos han puesto en contexto y es preocupante. Me parece que debemos despertar las organizaciones de sociedad civil, el contexto ha cambiado. Las personas con VIH son personas clave, pero se nos ha dejado de lado. Aunque tenemos

medicamento. El Estado ha asumido la compra de medicamentos, pero que tan preparado va a estar el Estado para asumir esos costos. Debemos unificar esfuerzos.

Dra. Maricela Herrera: Debemos retomar con las poblaciones afectadas por los panoramas que tenemos. Debemos ir sistematizando la información vinculadas o afectadas por VIH. No hemos nada para mejorar la adherencia.

Lcda. Isabel Payes: Hay varias organizaciones que abordan otros temas y es importante hacer esos intercambios para sensibilizarnos en el marco de esta situación.

Lcda. Marta Alicia de Magaña: Esta reunión no era para encontrar la situación, sino para hacer un abordamiento y escuchar algunas recomendaciones.

Lcda. Francisco Ortiz agradece a cada unos por su tiempo e interés en participar en esta reunión.

Punto 3: Lugar y fecha próxima reunión

La próxima reunión se llevará a cabo de acuerdo con el plan de trabajo, para el cual se enviarán los datos logísticos de manera oportuna vía correo electrónico a través de la Dirección Ejecutiva.

El **Lic. Francisco Ortiz**, agradece la participación de todas las personas y da por finalizada la reunión.

D. FIRMAS

Lic. Francisco Ortiz
Presidente